



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 8449/2021
23.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Пешић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Станковић адвокат из ..., ради развода брака и вршења родитељског права, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 249/21 од 13.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 249/21 од 13.07.2021. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П2 209/19 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, разведен је брак странака склопљен ...2011. године пред матичарем за матично подручје ..., под текућим бројем .. за 2011. годину. Ставом другим изреке, утврђено је да ће мајка АА самостално вршити родитељско право над заједничком децом странака малолетним ВВ, рођеним ...2011. године и малолетним ГГ, рођеним ...2013. године, што је отац ББ дужан признати. Ставом трећим изреке, утврђено је да се пребивалиште малолетне деце налази на адреси њихове мајке. Ставом четвртим изреке, уређен је начин одржавања личних односа малолетне деце и њиховог оца ББ. Ставом петим изреке, обавезан је отац ББ да на име свог доприноса за издржавање малолетног ВВ и малолетног ГГ плаћа месечно износ од по 12.000,00 динара почев од 16.03.2021. године па убудуће, до промене или престанка ове обавезе, на руке законске заступнице мајке АА у року од 15 дана по правноснажности пресуде. Ставом шестим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 249/21 од 13.07.2021. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Чачку П2 209/19 од 16.03.2021. године у другом, трећем, четвртм и петом ставу изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија туженог основана.

Према до сада утврђеном чињеничном стању, странке су родитељи двоје деце рођене ...2011. године и ...2013. године. Код старијег сина странака постоји мешовити развојни поремећај - блажи облик аутизма, због чега похађа школу по специјалном програму. Деца живе са тужиљом у изнајмљеном стану. Тужиља је у ванбрачној вези са партнером који је због посла (професионални возач) често одсутан. Она није у радном односу, али радом од куће остварује приходе око 42.000,00 динара, а финансијски јој помажу брат и сестра. Тужени живи са родитељима у породичној кући у селу Запослен је у фирми свог оца, а има и сопствену фирму. По мишљењу органа старатељства обе странке имају потребне родитељске капацитете и обоје су заинтересовани и мотивисани да самостално врше родитељско право. Имајући у виду актуелну ситуацију и чињеницу да се тужиља од рођења деце доминантно старала о њима и календарски узраст деце, орган старатељства је дао мишљење да је у њиховом интересу да се повере мајци на самостално вршење родитељског права како би се наставило са досадашњом организацијом породичног живота. Обављеним вештачењем установљено је да странке не болују од неког акутног или хроничног душевног обољења, нити да код њих постоји душевна заосталост. Тужиљи је постављена дијагноза мешовити анксиозно-депресивни поремећај, што је доведено у везу са пролонгираном ситуацијом и проблемима у развоју старијег детета, због чега је више ангажована. Она се налази на континуираној терапији лековима (антидепресиви). Мишљење је и вештака да обе странке имају очуване родитељске капацитете.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да је у овом моменту за психофизички развој деце боље да наставе заједнички живот са мајком, која је изузетно мотивисана за вршење родитељског права и према којој су деца од рођења била усмерена. Посебно је тај суд имао у виду здравствено стање старијег сина странака којем је потребан целодневни надзор, брига и топлина родитеља, а то по оцени суда у овом моменту може да му пружи мајка, чији родитељски потенцијали нису умањени због одређених здравствених проблема. Из тих разлога, првостепени суд је одлучио да ће тужиља након развода брака странака самостално вршити родитељско право и уредио је начин одржавања личних односа деце и туженог, којег је обавезао и на плаћање издржавања.

Другостепени суд је прихватио овакве разлоге нижестепеног суда за одлуку о вршењу родитељског права, а наводе жалбе туженог оценио као неосноване. По налажењу тог суда, тужени у жалби чињеничну грађу интерпретира на другачији начин него што то чини првостепени суд, наводећи чињенице већ истицане током поступка које је нижестепени суд ценио приликом одлучивања и извео правилан закључак да у овом моменту не постоји ни једна околност која умањује родитељске потенцијале тужиље и приврженост деце, због чега није у њиховом интересу да буду одвојена од мајке.

Оваква одлука другостепеног суда за сада се не може прихватити као правилна, а основано се ревизијом туженог указује на недостатке утврђеног чињеничног стања.

Тужени је у жалби навео да деца од фебруара 2021. године непрекидно живе са њим и да за то време тужиља није показала жељу да децу виђа и да они не желе да се врате мајци. Ове наводе жалбе другостепени суд није посебно ценио. Тужени те наводе поново истиче у ревизији, и ако су они тачни то значи да деца дужи временски период не живе са родитељем који по одлуци суда самостално врши родитељско право, при

чему нису разјашњени разлози таквог стања које се разликује од оног пре закључења главне расправе и оног који је успостављен судском одлуком.

Из тог разлога, побијана другостепена пресуда је укинута и предмет враћен другостепеном суду на поновно суђење ради оцене изнетих навода жалбе туженог и евентуалног разјашњења нове чињенице, односно њеног значаја за одлуку о вршењу родитељског права.

Сходно изложеном, на основу члана 416. став 2. ЗПП, одучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босилковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић