



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 200/2022  
11.02.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Бранислава Босиљковића, Бранке Дражић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Милош Радојевић, адвокат из ..., против туженог Герантолошког центра Ниш у Нишу, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж1 111/21 од 25.08.2021. године, у седници већа одржаној 11.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж1 111/21 од 25.08.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж1 111/21 од 25.08.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Нишу П1 2196/20 од 22.03.2021. године, одбачена је тужба тужиље као неблаговремена и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж1 111/21 од 25.08.2021. године, одбијена је жалба тужиље и потврђено првостепено решење. Истим решењем одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења тужиља је благовремено изјавила посебну ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14... 18/20) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотри правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови да се дозволи посебна ревизија по члану 404. ЗПП, зато што спорно правно питање није од општег

интереса или интереса равноправности грађана, већ је везано за конкретно чињенично стање. Нема ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права, нити су о томе приложени одговарајући докази.

Следом наведеног, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд није дозволио посебну ревизију, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, побијаним анексом уговора о раду тужиља је премештена односно распоређена на друге послове и утврђена јој је зарада на тим пословима. Према томе, овим анексом се не утиче на радноправни статус тужиље у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић