



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 9/2022
03.02.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., против тужених Холдинг корпорације „Комграп“ АД Београд у стечају Београд, „Point Group“ ДОО Београд и Акционарског друштва Индустрија обуће „Београд“, ради утврђења, решавајући сукоб надлежности између Трећег основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 03.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Трећи основни суд у Београду стварно је надлежан за поступање у овом спору.

Образложење

Трећи основни суд у Београду се својим решењем П 4188/14 од 02.06.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овом предмету и списе предмета доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном.

Пре оглашавања ненадлежним, Трећи основни суд у Београду је својим решењем П 4188/14 од 11.07.2019. године утврдио прекид поступка у овој правној ствари услед отаварања стечајног поступка над првотуженим Холдинг корпорација „Комграп“ АД Београд. Стечај над првотуженим отворен је решењем Привредног суда у Београду Ст 275/2016 од 05.05.2017. године. Наведено решење Трећег основног суда у Београду којим је утврђен прекид поступка укинута је решењем Вишег суда у Београду Гж 2250/20 од 11.02.2021. године и предмет је враћен том суду на поновни поступак.

Након укидања предметног решења, Трећи основни суд у Београду није донео ново решење о прекиду поступка већ се огласио стварно ненадлежним и списе предмета доставио Привредном суду у Београду на даље поступање.

Привредни суд у Београду, ком су достављени списи предмета, изазвао је сукоб надлежности, сматрајући да у овом тренутку нису испуњени услови за оглашавање ненадлежним Трећег основног суда у Београду.

Сходно одредби члана 88. Закона о стечају, у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину. У складу са одредбом члана 91. став 3. истог закона, ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико се настави прекинути парнични поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, у случају отварања стечаја над једном од парничних странака, парнични поступак се најпре мора прекинути, а потом и наставити и након тога се суд опште надлежности може огласити стварно ненадлежним и предмет уступити суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

Како Трећи основни суд у Београду након што је укинута решење тог суда, којим је утврђен прекид поступка у овој правној ствари, није донео ново решење о прекиду поступка, нити решење о наставку овог парничног поступка, то нису постојали процесни услови да се Трећи основни суд огласи стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари.

У складу са изнетим, Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 22. став 2. ЗПП утврдио да је Трећи основни суд у Београду у овој фази поступка стварно надлежан за поступање у предметном спору.

У складу са изнетим одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић