



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3940/2020
23.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радојле Перишић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Владе Недељковић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Гордана Никшић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4823/19 од 27.01.2020. године, у седници од 23.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4823/19 од 27.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П 311/18 од 18.06.2019. године ставом првим изреке одбијен је приговор стварне ненадлежности суда. Ставом другим изреке одбијен је приговор пресуђене ствари. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се према туженима утврди да не производе правно дејство пресуда на основу признања Општинског суда у Чачку П 1656/09 од 21.12.2009. године, пресуда Основног суда у Чачку П2 108/11 од 09.06.2011. године и пресуда на основу признања Основног суда у Чачку П 2449/13 од 23.01.2014. године, што би тужени били дужни да признају и трпе да тужилац своје новчано потраживање према туженом ББ по пресуди Основног суда у Чачку П 753/10 од 02.07.2010. године у целости намири продајом непокретности куће и кп .../... и да се по основу ове пресуде изврше промене права својине на наведеним непокретностима у Служби за катастар непокретности у Чачку. Ставом четвртим изреке тужилац је обавезан да туженом ББ накнади трошкове парничног поступка у износу од 136.863,00 динара. Ставом петим изреке тужилац је обавезан да туженој ВВ накнади трошкове парничног поступка у износу од 136.863,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 4823/19 од 27.01.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима трећем, четвртном и петом изреке. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужлац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се указује на погрешну примену материјалног права, односно чл. 285. и 387. – 393. ЗОО, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије, а због битних повреда одредаба парничног поступка посебна ревизија се не може поднети, према члану 404. став 1. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 23.03.2018. године, а вредност предмета спора је 35.000 евра у динарској противвредности.

С обзиром да је означена вредност предмета спора испод 40.000 евра као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 414. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић