



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 129/2022
03.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Невенке Важић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и ББ, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. и 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Биљане Дуњић, поднетом против наредбе Основног јавног тужилаштва у Куршумлији Кт 460/20 од 08.12.2021. године и правноснажног решења Основног суда у Куршумлији Кпп 1/22 од 12.01.2022. године, у седници већа одржаној 03.03.2022. године, већином гласова је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Биљане Дуњић, па се **УКИДАЈУ** наредба Основног јавног тужилаштва у Куршумлији Кт 460/20 од 08.12.2021. године и правноснажно решење Основног суда у Куршумлији Кпп 1/22 од 12.01.2022. године и предмет враћа Основном јавном тужилаштву у Куршумлији на поновно одлучивање.

Образложење

Наредбом Основног јавног тужилаштва у Куршумлији Кт 460/20 од 08.12.2021. године одређена је исплата адвокату Биљани Дуњић, браниоцу окривљених АА и ББ, на име нужних издатака - трошкова кривичног поступка, за таксативно набројане радње, у укупном износу од 124.875,00 динара. Истом наредбом је наложено рачуноводству Основног јавног тужилаштва у Куршумлији да наведени износ исплати на текући рачун адвоката Биљане Дуњић, ближе опредељен у изреци наредбе.

Решењем Основног суда у Куршумлији Кпп 1/22 од 12.01.2022. године, одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Биљане Дуњић.

Против наведене наредбе и правноснажног решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднела бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Биљана Дуњић, у смислу члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, а побијану

наредбу Основног јавног тужилаштва у Куршумлији и правноснажно решење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених је основан.

Основано бранилац окривљених у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијане одлуке тужилаштва и суда донете уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је тужилаштво о висини трошкова кривичног поступка одлучило наредбом, а након изјављене жалбе на тако донету одлуку, суд је решењем неосновано одлучио да жалба против одлуке о трошковима поступка није дозвољена и иста је одбачена. Поред тога, бранилац у захтеву наводи да се суд у својој одлуци позива на одредбе члана 265. став 6. ЗКП, да против наредбе није дозвољена жалба суду већ се може поднети тужба надлежном суду против Републике Србије, што представља погрешно тумачење наведене одредбе, јер се иста односи на ситуацију у којој првостепени орган не одлучи о трошковима поступка, што у конкретной ситуацији није случај. На овакав начин, по наводима браниоца, повређене су одредбе закона о форми одлуке о трошковима кривичног поступка, њеној висини, као и о двостепености у одлучивању.

По налажењу Врховног касационог суда, поступајући на изнет начин Основно јавно тужилаштво у Куршумлији и Основни суд у Куршумлији су побијаним одлукама учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у члану 262. став 1. ЗКП прописано да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе. Ставом 2. истог члана прописано је да, уколико недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац када се ти подаци прибаве, док је ставом 3. истог члана прописано да, када је о трошковима кривичног поступка одлучено посебним решењем, о жалби против тог решења одлучује веће (члан 21. став 4.).

Из наведених законских одредби произилази да се о трошковима кривичног поступка мора одлучити у форми решења, а да о жалби против тог решења одлучује веће из члана 21. став 4. ЗКП. Сходно томе, основано се у захтеву за заштиту законитости указује на погрешну одлуку јавног тужиоца, који је одлуку о трошковима донео у форми наредбе, супротно цитираним законским одредбама, без правне поуке.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећиће се у

решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

По налажењу Врховног касационог суда, тужилаштво је доношењем наредбе уместо решења, повредило цитиране одредбе члана 262. став 1. и 2. ЗКП, имајући у виду обавезну форму одлуке којом се одлучује о трошковима кривичног поступка. А самим тим, наредба је дата без правне поуке, чиме је погрешно онемогућен бранилац да изјави жалбу на решење већу из члана 21. став 4. ЗКП, у смислу цитираних законских одредби.

Сходно изнетом, Врховни касациони суд налази да је Основно јавно тужилаштво у Куршумлији и Основни суд у Куршумлији побијаним одлукама Кт 460/20 од 08.12.2021. године и Кпп 1/22 од 12.01.2022. године, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, из ког разлога је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Биљане Дуњић, укинуо у целини побијане одлуке и предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Куршумлији на поновно одлучивање.

У поновном поступку Основно јавно тужилаштво у Куршумлији ће отклонити повреду на коју му је указано овом пресудом, с тим да ће имати у виду и остале наводе из захтева, а посебно оне који се односе на висину досуђених трошкова, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић