



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1938/2021
27.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Слађане Накић Момировић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца Јавног комуналног предузећа за јавне гараже и паркиралишта „Паркинг сервис“, из Београда, чији је пуномоћник Немања Алексић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Милош Пурић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 799/20 од 12.01.2021. године, у седници већа одржаној 27.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 799/20 од 12.01.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 799/20 од 12.01.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П 611/20 од 18.02.2020. године, у првом ставу изреке одржано је на снази решење јавног извршитеља Мирослава Ињца И.Ивк. ../18 од 19.09.2019. године којим је извршни дужник АА из ... обавезан да извршном повериоцу ЈКП „Паркинг сервис“ из Београда исплати износ од 28.050,00 динара, са законском затезном каматом од 14.08.2018. године до исплате, као и трошкове извршења у износу од 1.728,00 динара. У другом ставу изреке је решење јавног извршитеља Мирослава Ињца И.Ивк. ../18 од 19.09.2019. године укинута у делу којим је извршни дужник АА из ... обавезан да извршном повериоцу ЈКП „Паркинг сервис“ из Београда исплати трошкове извршења на име предујма у износу од 6.868,80 динара. У трећем ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.653,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 799/20 од 12.01.2021. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена у првом ставу изреке. У другом ставу изреке преиначена је првостепена пресуда у другом и трећем ставу изреке тако што је одржано на снази решење јавног извршитеља Мирослава Ињца И Ивк. ../18 од 19.09.2019. године у делу којим је извршни дужник обавезан да извршном повериоцу исплати трошкове извршења на име предујма у износу од 6.868,80 динара а тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 41.453,00 динара. У трећем ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 7.200,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се при том и на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужилац је дао одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Правноснажном пресудом је обавезан тужени, у својству регистрованог власника путничког возила, да тужиоцу плати накнаду за коришћење јавног паркиралишта сходно Одлуци о јавним паркиралиштима („Службени лист Града Београда“ бр. 12/2010 ... 36/17). О основу и правној природи спорног потраживања одлучено је у складу са важећим правним схватањем у тумачењу и примени права, па постојање једне другачије одлуке потврђене од стране другостепеног суда на коју се указује ревизијом, не указује и на постојање другачијег правног става. Стога нема потребе за уједначавањем судске праксе, због чега је одлучено као у првом ставу изреке решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Поступак у овој правној ствари покренут је 26.12.2019. године, а вредност спора износи 28.050,00 динара.

С обзиром да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази 3.000 евра, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, а чланом 479. став 6. ЗПП, прописано је да ревизија у спору мале вредности није дозвољена.

Стога је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

Како трошкови одговора на ревизију не представљају потребне трошкове ради вођења парнице у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у трећем ставу изреке.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић