



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1641/2022
10.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Бојан Буха из ..., против туженог Ловачког удружења „ Сивац “ из Сивца, чији је пуномоћник адвокат Нестор Аврамов из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1376/21 од 24.11.2021. године, на седници одржаној 10.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 1376/21 од 24.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу – Судска јединица у Кули П 2/2021 од 06.07.2021. године, ставом првим изреке одржано је на снази решење о извршењу Основног суда у Врбасу – Судске јединице у Кули И.Ив. 60/2020 од 03.03.2020. године у делу у коме је обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 62.297,20 динара са законском затезном каматом од 02.11.2019. године до исплате и трошкове извршног поступка у износу од 16.432,00 динара. Ставом другим изреке, стављено је ван снаге означено решење о извршењу у делу у коме је обавезан тужени да тужиоцу исплати још и износ од 168.750,00 динара са законском затезном каматом почев од 02.11.2019. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати на име трошкова парничног поступка износ од 21.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 1376/21 од 24.11.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу тако што је укинута решење о извршењу Основног суда у Врбасу, Судска јединице у Кули Иив. 60/20 од 03.03.2020. године у ставу првом изреке и одбијен је тужбен захтев тужица којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу исплати износ од 62.297,20 динара са законском затезном каматом од 02.11.2019. године до исплате и трошкове извршног поступка у износу од 16.432,00 динара. Тужилац је обавезан да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 10.500,00 динара. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом на име трошкова жалбеног поступка исплати

износ од 26.783,77 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку („ Службени гласник РС, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 31.12.2020. године. Вредност предмета спора означена у уводу првостепене пресуде износи 231.047,20 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да је реч о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би по измењеном члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**