



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 8415/2021  
10.02.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Катарине Манојловић Андрић, Марине Милановић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је пуномоћник Срђан Митић адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., чији је пуномоћник Ивана Поповић адвокат из ... и ГГ из ..., чији је пуномоћник Даниела Грујичић адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог ГГ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1806/2021 од 02.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 10.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог ГГ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1806/2021 од 02.09.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог ГГ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1806/2021 од 02.09.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П 474/20 од 15.03.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да су тужиоци власници са по  $\frac{1}{2}$  објекта бр. .. површине од  $80\text{m}^2$  на парцели .., приземље + спрат, уписане у лист непокретности .. КО ..., а према скици Геомер бироа од 23.01.2020. године и обавезани тужени да им ово право признају и трпе упис власништва на напред наведеном објекту код Службе за катастар непокретности у Пироту. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се обавеже тужени ГГ из ... да се са лицима и стварима исели из објекта бр. .. површине  $80\text{m}^2$  приземље+спрат, уписаног у лист непокретности .. КО ... у року од осам дана од дана пријема писменог отправака пресуде. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1806/2021 од 02.09.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе тужилаца и туженог ГГ и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 474/20 од 15.03.2021. године у првом ставу, у односу на туженог ГГ из ..., у ставу другом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ГГ је, на основу члана 403. и члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију из свих законом дозвољених разлога.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведене одредбе следи да се посебна ревизија може изјавити само због погрешне примене материјалног права. Зато се Врховни касациони суд, приликом оцене њене дозвољености у овом спору, није упуштао у разматрање ревизијских навода о учињеним битним повредама парничног поступка.

У конкретном случају нема правних питања која су од општег интереса или су у интересу остварења равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично правним споровима, које би оправдавале потребу да се о ревизији одлучује ради уједначавања судске праксе. Не постоји ни потреба за новим тумачењем права, у смислу тврдње ревидента да упис спорног објекта (извршен решењем Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Пирот) није коначан. Упис непокретности у поступку одржавања катастра уређен је Законом о државном премеру и катастру непокретности. Према члану 128. став 1. тог закона, упис у катастар непокретности врши се даном доношења решења којим је упис дозвољен, уз упис по службеној дужности забележбе ради чињења видљивим да решење о упису није коначно.

Сходно изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Ревизија туженог није дозвољена ни на основу члана 403. ЗПП, којим је дозвољеност тог правног лека везана за вредност предмета спора побијаног дела. У овом случају вредност предмета спора одређена је у тужби износом од 1.000,00 динара, који очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан њеног подношења, која је по наведеној одредби меродавна за дозвољеност ревизије.

Из тог разлога, на основу чланова 410. став 2. тачка 5. и 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић