



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 320/2022
06.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Миролјуба Томића и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарич, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Ружице Дугошије, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Великој Плани К 109/19 од 04.03.2021. године и Кв 81/21 од 06.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 06.04.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Ружице Дугошије, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Великој Плани К 109/19 од 04.03.2021. године и Кв 81/21 од 06.01.2022. године и предмет враћа Основном суду у Великој Плани на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Великој Плани К 109/19 од 04.03.2021. године одређено је да се окривљеном АА на терет буџетских средстава исплати износ од 93.750,00 динара на име трошкова кривичног поступка у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Великој Плани Кв 81/21 од 06.01.2022. године првим ставом одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и потврђено решење Основног суда у Великој Плани К 109/19 од 04.03.2021. године, док је другим ставом одбијен захтев браниоца окривљеног за досуђивање трошкова жалбеног поступка, као неоснован.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА – адвокат Ружица Дугошија, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев као основан, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, и након оцена навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвокат Ружице Дугошије, указује да су првостепени и другостепени суд, одбијајући да накнаде трошкове за приступ браниоца на неодржане главне претресе дана 21.03.2017. године, дана 21.04.2017. године, дана 29.05.2018. године и дана 20.06.2018. године, учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, образлажући овакву одлуку тиме да главни претреси нису одржани због недоласка окривљеног, те да му у том смислу и не припадају трошкови.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП прописано је да ће окривљени сносити трошкове одлагања главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног касационог суда, у случају одлагања главног претреса окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима у смислу члана 263. став 2. ЗКП донесе посебно решење, које је у овом кривичном поступку изостало, имајући у виду да у списима предмета не постоји ниједно решење којим је одлучено о кривици окривљеног за одлагање претреса.

Одбијајући да накнади трошкове кривичног поступка за наведене неодржане главне претресе, у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљени АА скривио те трошкове, првостепеним, а и другостепеним решењем, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног и указује.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Ружице Дугошије, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Великој Плани К 109/19 од 04.03.2021. године и Кв 81/21 од 06.01.2022. године, те списе предмета вратио Основном суду у Великој Плани на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић