



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 473/2022
11.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Милене Рашић, Драгана Аћимовића, Радмиле Драгичевић Дичић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Живорада Новаковића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Живорада Новаковића–адвоката Жељка Дамјановића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К.бр.700/19 од 23.09.2020. године и Апелационог суда у Београду Кж1.бр.1137/20 од 08.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 11.маја 2022. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Живорада Новаковића–адвоката Жељка Дамјановића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К.бр.700/19 од 23.09.2020. године и Апелационог суда у Београду Кж1.бр.1137/20 од 08.02.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.бр.700/19 од 23.09.2020. године, окривљени Живорад Новаковић је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 4 године.

Истом пресудом, на основу члан 246. став 7. у вези члана 87. КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то 0,22 грама кокаина и 2,05 грама хероина, а на основу члана 91. и 92. КЗ од окривљеног је одузета имовинска корист прибављена кривичним делом у износу од 4.000,00 динара. Окривљени је обавезан да на име судског паушала плати износ од 10.000,00 динара, и да на име трошкова кривичног поступка суду плати износ од 17.234,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1.бр.1137/20 од 08.02.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе ВЈТ у Београду и браниоца окривљеног Живорада

Новаковића, адвоката Жељка Дамјановића, а пресуда Вишег суда у Београду К.бр.700/19 од 23.09.2020. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Живорада Новаковића—адвокат Жељко Дамјановић због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни Касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је у седници већа, коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцена навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и да је у конкретном случају пресуда заснована на доказу на коме се не може заснивати, при чему без тог доказа не би била донесена иста пресуда.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, бранилац окривљеног истиче да је претрес стана окривљеног на адреси ... број .. у ..., извршен супротно одредби члана 158.ЗКП, па су самим тим незаконити сви докази који произилазе из те доказне радње, те их је требало издвојити из списка предмета сходно члану 237. став 1. ЗКП. Ово са разлога што нису били испуњени услови за претресање стана без наредбе суда, на основу одредбе члана 158. став 1. тачка 1) ЗКП, јер није постојала сагласност држаоца стана, односно иста није констатована у записнику о претресању стана и других просторија, нити је на други начин утврђено да та сагласност постоји, а судија за претходни поступак Вишег суда у Београду није могао да изврши контролу законитости за претресање без наредбе, нити су претрес могла да врше овлашћена службена лица ПС Палилула, с обзиром да се предметни стан налази у ..., дакле на територији другог надлежног Вишег суда. Бранилац је још навео да чињеница да је у Извештају о извршеном претресању стана и других просторија без наредбе, наведено да је таква сагласност постојала указује на поступање полицијских органа супротно одредбама ЗКП, а да то што у службеној белешци судије за претходни поступак стоји да је разлог претреса било непосредно хапшење учиниоца дела, говори о томе да судија није имао увид у садржину списка предмета, с обзиром да је окривљени ухапшен 20 сати пре почетка претреса стана, те да је на основу свега јасно да није испуњен ниједан услов прописан чланом 158.ЗКП, за претресање без наредбе.

Изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Из списка предмета произилази да је окривљени Живорад Новаковић дана 19.11.2019. године у 23 часа примио решење о задржавању и да му је одређен бранилац по службеној дужности, адвокат Владимир Стојић (решење ВЈТ у Београду Кт.бр.991/19 од 19.11.2019. године), да је претрес извршен дана 20.11.2019. године, да је у потврди о уласку у стан и друге просторије од 20.11.2019. године, констатовано да је овлашћено службено лице ушло у стан и друге просторије држаоца стана Живорада Новаковића, у улици ... број .. у ..., и да је потврда потписана од стране окривљеног, те наведено да држалац стана нема примедбе на сачињени записник. Из записника о претресању стана и других просторија ПС Палилула КУ број 16574/19 од 20.11.2019. године, произилази да је окривљени Живорад Новаковић присуствовао претресу и потписао записник без примедби, да је окривљени затим потписао потврду о привремено одузетим предметима, као и да нити на један од наведених писмена није стављена примедба од стране окривљеног. Из извештаја ПС Палилула КУ број 16574/19 од 21.11.2019. године, који је достављен судији за претходни поступак Вишег суда у Београду произилази да је претрес стана извршен уз сагласност држаоца, док је судија за претходни поступак на основу члана 160.ЗКП оценио да су били испуњени услови за претресање без наредбе о претресању о чему је сачинио службену белешку Кпп.Пов.бр.1854/19 од 20.12.2019. године. Имајући све наведено у виду, по оцени Врховног касационог суда, законитост претреса стана окривљеног, на адреси ..., ул. ... број .., који је извршен без наредбе суда оцењена је сагласно члану 160.ЗКП и неосновано се истиче да претрес представља незаконит доказ.

Што се тиче навода да је приликом претреса поступала ненадлежна полицијска станица као и да је по члану 160.ЗКП поступао месно ненадлежан суд у захтеву није назначено коју би то повреду, за коју је дозвољено подношење захтева за заштиту законитости представљало, док у осталом наводи захтева за заштиту законитости представљају оспоравање закључака суда и изношење сопствене оцене утврђених чињеница.

Из наведених разлога, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Живорада Новаковића–адвоката Жељка Дамјановића, одбијен је као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Дубравка Дамјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић