



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кд 95/2022

26.04.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 21/2022 од 08.04.2022. године за преношење месне надлежности у седници већа одржаној дана 26.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду КТ 2579/18 од 31.12.2021. године, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика и оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду КТ 4079/19 од 30.03.2022. године због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду, против окривљеног АА, оптужни предлог КТ 2579/18 од 31.12.2021. године, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ и оптужни предлог КТ 4079/19 од 30.03.2022. године због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. Кривичног законика, те је Основни суд у Новом Саду донео решење о спајању кривичних поступака, по наведеним оптужним предлозима и одлучио да ће се убудуће водити јединствени поступак под бројем К 21/22.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду, поднео је Врховном касационом суду предлог К 21/2022 од 08.04.2022. године да се за вођење овог кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Шапцу, из разлога економичности, обзиром да се пребивалиште окривљеног и сведока, налази на територији Општине Шабац, да је бранилац окривљеног из Шапца, те да у предметним оптужним актима ОЈТ-а у Новом Саду није предложено испитивање других сведока нити извођење других доказа везаних за подручје Основног суда у Новом Саду.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао да је предлог основан.

Одредба члана 33. ЗКП, предвиђа преношење месне надлежности из разлога процесне целисходности у ситуацији када суд није спречен да поступа ни правним ни стварним разлозима, али постоје околности које указују на то да ће се поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом или за то постоје други важни разлози.

Из списка предмета утврђује се да окривљени има пребивалиште у селу ..., Општина Шабац, као и да се пребивалиште сведока ББ и ВВ налази на територији Општин Шабац, да бранилац окривљеног - адвокат Светислав Живковић има седиште канцеларије на територији Општине Шабац и да у поднетом оптужном предлогу нису предложени докази чије би извођење било везано за подручје Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да суд у току доказног поступка на главном претресу изведе доказе вршењем увида и читањем и упознавањем са садржином исправа, односно записника.

По оцени овога суда, околности изнете у предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду које произлазе и из списка предмета, представљају разлоге процесне целисходности у смислу члана 33. ЗКП, које оправдавају преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и то на Основни суд у Шапцу, јер је према наведеним околностима очигледно да ће се овај кривични поступак лакше спровести пред тим судом, који је месно надлежан за територију Општине Шабац, где окривљени и сведоци имају пребивалиште, а бранилац окривљеног седиште канцеларије.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 3. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић