



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 371/2022
20.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Мирољуба Томића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди 2К.435/18 од 18.11.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 1036/21 од 01.02.2022.године, у седници већа одржаној дана 20.04.2022.године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Виктора Јухаса Ђурића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Кикинди 2К.435/18 од 18.11.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 1036/21 од 01.02.2022.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди 2К.435/18 од 18.11.2021. године, између осталих, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 2 (две) године. Оштећена Винарија „Чока Плус“ ДОО је са имовинскоправним захтевом упућена на парницу. Окривљени је ослобођен дужности плаћања трошкова кривичног поступка и судског паушала.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КЖ1 1036/21 од 01.02.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и потврђена је пресуда Основног суда у Кикинди 2К.435/18 од 18.11.2021. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Виктор Јухас Ђурић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд уважи поднети захтев, те да укине првостепену и другостепену пресуду и предмет врати на поновно суђење или да преиначи првостепену и

другостепену пресуду у ослобађајућу, као и да, с обзиром на садржај захтева, одреди да се одложи, односно прекине извршење правноснажне пресуде.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да се правноснажна осуђујућа пресуда у односу на овог окривљеног заснива искључиво на незаконитом доказу и то на „препознавању“ окривљеног АА које је обављено од стране окривљеног ББ на главном претресу одржаном дана 03.06.2021. године и то противно одредбама чланова 90. и 100. ЗКП. По ставу браниоца окривљеног постоји више околности због којих ово „препознавање“ не може имати карактер доказне радње препознавања и то пре свега зато што окривљени ББ није претходно описао особу о којој је говорио, те зато што окривљеном ББ није истовремено са окривљеним АА показано више особа сличног описа, међу којима и брат близанац окривљеног АА - ВВ, већ му је показана само једна особа, као и зато што је окривљени ББ најпре вршио препознавање у тренутку када није могао јасно да види лице окривљеног АА пошто је исти сво време од уласка у зграду суда на лицу имао заштитну непровидну маску за превенцију Covida-19 која му је прекривала лице, да би потом окривљени ББ, када је судија наредила да окривљени АА скине маску са лица, само поновио претходно већ дату изјаву, односно „препознавање“ које је обављено док је окривљени АА имао маску на лицу.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Ово са разлога јер из списка предмета произилази да се у конкретном случају не ради о доказној радњи препознавања лица у складу са одредбама чланова 90. и 100. ЗКП, како то погрешно сматра бранилац окривљеног АА, већ изјашњавање окривљеног ББ о идентитету лица од кога је он критичном приликом купио спорне дрвене стубове и то у свом исказу датом на главном претресу одржаном дана 03.06.2021. године, те представља саставни део исказа окривљеног ББ датог на том главном претресу и може бити коришћено као доказ у кривичном поступку, због чега се у конкретном случају као неосновани оцењују наводи браниоца окривљеног АА да је побиганим правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, указујући да је првостепена пресуда контрадикторна сама себи, јер првостепени суд у образложењу пресуде најпре

наводи да је у целости прихватио одбрану окривљеног ББ, између осталог и део да познаје оба брата АВ, а затим првостепени суд паушално и необразложено наводи да не постоји брат ГГ, бранилац окривљеног АА, по налажењу овога суда, у суштини указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а што није дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па се Врховни касациони суд у оцену ових навода захтева није упуштао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Виктора Јухаса Ђурића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

за Председника већа-судија
Дубравка Дамјановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић