



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 402/2022  
21.04.2022. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА и других, због кривичног дела разбојништво у саизвршилаштву из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Ивана Милетића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кжм1 11/21 од 27.01.2022. године и Кж2 385/22 од 24.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 21.04.2022. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Ивана Милетића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Апелационог суда у Београду Кжм1 11/21 од 27.01.2022. године и Кж2 385/22 од 24.02.2022. године и предмет враћа Апелационом суду у Београду на поновно одлучивање.

## Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Кжм1 11/21 од 27.01.2022. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, па је законском заступнику малолетног АА, његовој мајци ББ, на име нужних издатака и награде за одбрану браниоца малолетног у кривичном предмету Апелационог суда у Београду Кжм1 11/21, за увид у списе одмерен износ од 15.000,00 динара и за присуство седници већа дана 06.07.2021. године одмерен износ од 31.500,00 динара, што укупно износи 46.500,00 динара, који износ се има исплатити у року од 15 дана од дана правноснажности ове одлуке, из буџетских средстава суда, док је за преостали износ од 15.000,00 динара, захтев одбијен као неоснован.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 385/22 од 24.02.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Ивана Милетића, изјављена против решења Апелационог суда у Београду Кжм1 11/21 од 27.01.2022. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА, адвокат Иван Милетић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целости побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Апелационом суд у Београду.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца малолетног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац малолетног АА, адвокат Иван Милетић, у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд није досудио трошкове поступка на име накнаде за састављање захтева за накнаду трошкова сматрајући да се исти не може третирати као „остали поднесци“ у смислу одредаба Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, јер није реч о радњи предузетој у корист одбране малолетника.

По налажењу Врховног касационог суда, поступајући на изнет начин Апелациони суд у Београду је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр. 121/2012 и 99/2020) у ставу 1. прописано је и означено за које поднеске адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Према налажењу Врховног касационог суда, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца малолетног АА, адвоката Ивана Милетића, представља поднесак који је сачињен ради остваривања права и интереса малолетника у кривичном поступку. Ово из разлога што поступак за исплату трошкова кривичног поступка не покреће суд по службеној дужности већ је исти инициран управо наведеним захтевом за накнаду трошкова браниоца малолетног АА. Обзиром да награда за састављање захтева за накнаду трошкова кривичног поступка није предвиђена Тарифним бројем 4, то се иста, супротно наводима побијаних решења, има третирати као „остали поднесци у кривичном поступку“, сходно ставу 2. Тарифног броја 4., за чије састављање адвокату припада 50% накнаде из Тарифног броја 1.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да је Апелациони суд у Београду побијаним решењима Кжм1 11/21 од 27.01.2022. године и Кж2 385/22 од 24.02.2022. године, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, из ког разлога је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Ивана Милетића, укинуо у целини побијана решења и предмет вратио Апелационом суду у Београду на поновно одлучивање.

У поновном поступку Апелациони суд у Београду ће отклонити повреду на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија  
Биљана Синановић, с.р.**