



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 590/2021**  
**27.01.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца SUN STARS & SONS, Pte. Ltd. Singapore, чији је пуномоћник Мирослав Матић, адвокат у .., против туженог PRESTIGE PROMET ДОО Ловћенац, Мали Иђош, ради заштите због повреде жига, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 11 Пж 517/21 од 15.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 27. јануара 2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда 11 Пж 517/21 од 15.04.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Привредног апелационог суда 11 Пж 517/21 од 15.04.2021. године.

**Образложење**

Решењем Привредног апелационог суда 11 Пж 517/21 од 15.04.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена одлука о трошковима поступка из става V пресуде Привредног суда у Београду 22 П 6472/19 од 09.11.2020. године, те је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведене другостепене одлуке тужилац је изјавио благовремено посебну ревизију позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11...18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Наводима ревизије истиче су нужност примене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тарифног броја 14 и 15, а не тарифног броја 13, као и нужност увећања награде адвоката за више кумулативно постављених тужбених захтева, те се оспорава правилност одлуке о трошковима у делу који се односи на непризнавање путних трошкова адвоката. Наведена питања нису дозвољен разлог за посебну ревизију. Захтев за накнаду трошкова поступка представља споредно потраживање чија оправданост је различита у сваком поступку, па из овог разлога не може бити предмет оцене у смислу уједначавања судске праксе.

Зато је на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у првом ставу изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. и члана 420. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија није дозвољена.

Ревизија је дозвољена против правноснажних пресуда донетих у другом степену у споровима због повреде права и ради оспоравања жига, према члану 108. Закона о жиговима. Право на подношење ревизије у смислу наведене одредбе закона оцењује се са становишта предмета главног захтева, а не споредних потраживања међу која спадају и трошкови поступка, о којима се и не одлучује пресудом, већ решењем. Зато ревизија против решења о трошковима поступка није дозвољена.

Како је ревизија изјављена против другостепене одлуке којом је потврђена одлука првостепеног суда о трошковима поступка, што не представља главни захтев већ споредно потраживање, то Врховни касациони суд налази да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је одбацио ревизију тужиоца, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку, у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија,  
Бранко Станић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**