



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1775/2021
10.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Надежда Буквички, адвокат из ..., против туженог АД „Хемофарм“ Вршац, Огранак Погон Шабац, чији је пуномоћник Бранислав Поповић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 332/21 од 10.02.2021. године, у седници већа одржаној 10.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 332/21 од 10.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П1 15/20 од 07.10.2020. године, у првом ставу изреке поништен је као незаконит анекс уговора о раду број ... закључен 19.12.2019. године између странака, у члану 10. и у члану 13. став 2. тачка 17, а захтев тужиоца да се поништи наведени анекс уговора о раду и у осталим члановима је одбијен као неоснован. У другом ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 106.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, док је такав захтев преко досуђеног износа, а за још 40.500,00 динара са каматом одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 332/21 од 10.02.2021. године, у првом ставу изреке преиначена је првостепена пресуда у усвајајућем делу и одбијен захтев тужиоца за поништај анекса уговора о раду ... закљученог 19.12.2019. године између странака у члану 10. и у члану 13. став 2. тачка 17, као и у делу одлуке о трошковима поступка, тако што је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка, а тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 98.250,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. У другом ставу изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова састава одговора на жалбу.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је благовремено преко пуномоћника изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Испитујући побијану пресуду на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У конкретном случају се не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, када је ревизија увек дозвољена, јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај одредаба анекса уговора о раду којима су регулисани начин организовања исхране код туженог, обавеза запосленог да се одазове на позив да о трошку послодавца буде подвргнут анализи или оцени здравственог стања, као и оцени радне способности у одређеним случајевима, па стога ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**