



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 135/2022
08.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Радмиле Драгичевић Дичић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Андрије Марковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу Кпп 82/19 од 22.11.2021. године и Кпп. бр. 82/19 - Кв. бр. 658/21 од 30.11.2021. године, на седници већа одржаној 08.03.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Андрије Марковића, па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Младеновцу Кпп 82/19 од 22.11.2021. године и Кпп. бр. 82/19 - Кв. бр. 658/21 од 30.11.2021. године и предмет **ВРАЋА** Основном суду у Младеновцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Младеновцу Кпп 82/19 од 22.11.2021. године одбијен је предлог браниоца окривљеног АА за исплату трошкова поступка, као неоснован.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кпп. бр. 82/19 - Кв. бр. 658/21 од 30.11.2021. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Дарка Милосављевића, поднета против решења Основног суда у Младеновцу Кпп 82/19 од 22.11.2021. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Андрија Марковић, због „повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 261. до 267. Законика о кривичном поступку“, с тим што из захтева произилази да решења побија и због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и другостепено решење преиначи или да побијана решења укине у целини или само одлуку донету по редовном правном леку и предмет врати на поновну одлуку органу поступка.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој у смислу члана 488. став 2. Законика о кривичном поступку (ЗКП) није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа не би било од значаја за доношење одлуке, те је након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, а по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Из списка предмета утврђује се да је побиганим првостепеним решењем одбијен захтев браниоца окривљеног да му се исплате трошкови на име радњи које је као бранилац предузимао у поступку уз образложење да чланом 265. ЗКП није прописана надокнада трошкова поступка за случај када се одбије предлог за одређивање притвора, па је суд нашао да је такав захтев браниоца за накнаду трошкова неоснован и да трошкове сноси окривљени, као лице које је ангажовало браниоца.

Поступајући по редовном правном леку, суд је остао при ставу првостепеног суда и закључио да, како одредбом члана 265. став 1. ЗКП, није прописана надокнада трошкова кривичног поступка за изабраног браниоца у случају када се одбије предлог за одређивање притвора, то је захтев браниоца да му се досуде такви трошкови неоснован, из ког разлога је одбио као неосновану жалбу поднету против првостепеног решења којом је бранилац потраживао трошкове за приступ на саслушање пред судијом за претходни поступак, за састав поднесака-трошковника, као и трошкове превоза и одсуства из канцеларије у складу са Адвокатском тарифом.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећиће се у решењу, односно у пресуди, да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 10. став 3. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да награда из овог Тарифног броја припада адвокату и за присуствовање вештачењу, увиђају, на претресу пред другостепеним судом или органом, као и свим осталим радњама суда или органа које се одржавају у згради или ван зграде суда или органа.

Поднетим захтевом за заштиту законитости нижестепена решења побигају се због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. ЗКП, са образложењем да је одлуком о трошковима кривичног поступка повређена законска одредба којом је прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка. Из списка предмета произилази да је поднетим трошковником бранилац окривљеног АА, адвокат Дарко Милосављевић, определио трошкове и тражио исте за приступ на саслушање пред судијом за претходни поступак, за састав захтева за накнаду трошкова, као и трошкове превоза и одсуства из канцеларије у складу са Адвокатском тарифом. Приликом одлучивања о трошковима поступка суд је одлучивао само о трошковима везаним за присуство седници већа, односно по једном основу, док о накнади за састављање трошковника и

трошковима за превоз и одсуство из канцеларије није одлучио, на који начин је учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. ЗКП, на коју се основано указује поднетим захтевом за заштиту законитости.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и укинуо нижестепена решења, где ће у поновном поступку суд утврдити и чињеницу да ли је одбачена кривична пријава и уопште на који начин је окончан кривични поступак, јер у списима предмета нема доказа у погледу исхода кривичног поступка, те одлучити о свим трошковима поступка које је тражио бранилац окривљеног у смислу члана 265. ЗКП.

Са свега изложеног, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић