



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5245/2021
23.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Гордане Џакула и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Уњић адвокат из ..., против тужених Стамбене заједнице у улици ... број .., коју заступа управник Стамбене заједнице - ББ, а чији је пуномоћник Ивана Цоковска адвокат из ..., ВВ и ГГ обоје из ..., чији је пуномоћник Милан Бургић адвокат из ..., ради поништаја уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 194/21 од 03.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 194/21 од 03.02.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 194/21 од 03.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 194/21 од 03.02.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крушевцу П 2870/16 од 07.10.2020. године, којом је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се пониште уговори ОПУ број ../15 од 20.02.2015. године, закључен између тужене Стамбене зграде (сада Стамбене заједнице) у улици ... број .. и тужене ВВ и уговор ОПУ ../15 од 20.02.2015. године, закључен између тужене Стамбене зграде (сада Стамбене заједнице) у улици ... број .. и туженог ГГ, солемнизовани од стране Основног суда у Крушевцу и да се утврди да исти не производе правно дејство (став први изреке) и обавезан тужилац да туженима на име накнаде парничних трошкова исплати, и то туженој Стамбеној заједници у улици ... број .. у ... износ од 96.000,00 динара, туженој ВВ из ... износ од 96.000,00 динара и туженом ГГ из ... износ од 48.000,00 динара, у року од осам дана од дана пријема писменог отправака пресуде (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

У овом спору, по оцени Врховног касационог суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Уз ревизију нису пр иложене правноснажне пресуде којима је на другачији начин одлучено у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега нема места одлучивању о посебној ревизији тужиоца ни ради уједначавања судске праксе.

По становишту ревизијског суда, имајући у виду све чињенице утврђене у овом поступку, не постоји ни потреба за новим тумачењем материјалног права, по питању овлашћења председника Савета зграде којем је престао мандат да заступа стамбену зграду и по протеку времена за које је изабран да обавља ту дужност. Према члану 12. Уредбе о одржавању стамбених зграда и станова („Службени гласник Републике Србије“ број 43/93), мандат председника Скупштине (Савета) зграде ограничен је на четири године, с`тим што то лице може бити разрешено и пре истека тог рока. Предлог за избор, односно разрешење председника Скупштине (Савета) зграде може поднети сваки власник стана и другог посебног дела зграде.

Код утврђених чињеница да је председник Савета зграде изабран на ту дужност 28.04.2008. године, и по протеку рока од четири године од избора наставио да обавља исте послове при чему се тужилац или било који други власник стана у згради томе није противио, нити је подношен предлог да се изврши нови избор председника Савета зграде, не доводи се у питање пуноважност закључених уговора којима су претходиле одлуке Савета зграде донете у складу са тада важећим Законом о одржавању стамбених зграда и станова.

Из наведених разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Тужиочева ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета овог спора, одређена у тужби износом од 10.000,00 динара, очигледно је нижа од динарске противвредности од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан њеног подношења, меродавне за дозвољеност ревизије у смислу означене одредбе.

Сходно изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић