



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2787/2021
24.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Чедомир Голубовић, адвокат из ..., против тужене Националне службе за запошљавање из Београда, чији је пуномоћник Бранислав Чолић, адвокат из ..., ради поништаја Анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2084/19 од 06.04.2021. године, у седници већа од 24.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2084/19 од 06.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 228/18 од 29.11.2018. године, у ставу првом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да суд поништи као незаконит Анекс бр. 2/2016 Уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности број .. од 25.07.2016. године, закључен између парничних странака. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2084/19 од 06.04.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је делимично усвојен тужбени захтев, па је поништен као незаконит члан 2. Анекса број 2/2016 Уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности закључен 25.07.2016. године, под бројем .. . Ставом другим, потврђена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке. Ставом трећим, преиначено је решење о трошковима поступка тако што је обавезан тужени да тужиљи на име трошкова поступка накнади износ од 167.250,00 динара са законском затезном каматом почев од наступања услова за извршење до коначне исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије изјављене у смислу члана 410. става 2. тачке 5) ЗПП, Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Другостепеном пресудом је у побијаном делу правноснажно одлучено о тужбеном захтеву за утврђење, односно поништаја Анекса уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању постојању и престанку радног односа.

Првим ставом изреке побијане пресуде је преиначена првостепена пресуда тако што је усвојен део тужбеног захтева којим је поништен као незаконит члан 2. Анекса број 2/2016 Уговора о уређењу међусобних права, обавеза и одговорности закључен 25.07.2016. године, под бројем .. којим је одлучено о коефицијенту за обрачун плате. У конкретном случају не ради се о парници из цитиране законске одредбе, па ревизија у овом спору није дозвољени правни лек.

У парницама из радних односа које се не односе на новчана потраживања не примењује се одредба члана 403. става 2. тачке 2. ЗПП, осим уколико није реч о парници када се примењује општи режим допуштености ревизије према вредности предмета спора, али не када је посебном законском одредбом прописано да ревизија није дозвољена.

На основу изложеног, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**