



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3063/2022
31.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Гордане Џакула и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца Града Пирота, којег заступа Градско правобранилаштво, против туженог АА из села ..., Град Пирот, чији је пуномоћник Дарко Милић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 889/21 од 24.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 889/21 од 24.11.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 889/21 од 24.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 889/21 од 24.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 1699/20 од 07.07.2021. године којом је обавезан тужени да исплати тужиоцу износ од 98.868,00 динара на име накнаде трошкова принудног извршења са законском затезном каматом од 07.07.2021. године до исплате, као и да му надокнади трошкове парничног поступка у износу од 82.500,00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужилац поднетом тужбом тражи да му се надокнаде трошкови административног извршења решења управног органа којим је туженом, сувласнику парцеле .. КО Пирот са $\frac{4}{5}$ идеалних делова, наложено да са дела те парцеле - зоне заштитног појаса јавног локалног пута од Пирота до Раснице уклони стабла, а коју обавезу тужени није извршио.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нису испуњени услови да би се, из разлога које ревидент наводи, дозволило одлучивање о посебној ревизији

изјављеној против другостепене пресуде којом је правноснажно усвојен тужбени захтев.

Решењем управног органа је само туженом наложено извршење одређене чинидбе. Други сувласник означене парцеле такву обавезу није имао, због чега он у овом спору није морао бити обухваћен тужбом у смислу члана 211. ЗПП, као нужни супарничар са туженим у погледу обавезе накнаде трошкова које је тужилац имао за извршење те чинидбе. Због тога су, за одлуку о посебној ревизији, ирелевантни примери из судске праксе на које се тужени позива јер се не односе на исту чињеничноправну ситуацију. Исти значај имају и наводи туженог да се стабло које је тужилац уклонио налази на међи са парцелом - локалним путем у својини тужиоца и да би зато, по правним правилима из параграфа 282. Српског грађанског законика било заједничка својина власника суседних парцела, јер је та чињеница морала бити истицана у управном поступку као разлог због којег не постоји обавеза (само) туженог да то стабло уклони.

С`обзиром да у овом спору нема ни правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, применом члана 404. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда „у поступку у спору мале вредности“ ревизија није дозвољена.

Из тог разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић