



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 578/2022  
07.06.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Миленка Крунића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-365/21 од 06.10.2021. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-323/21 од 22.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 07.06.2022. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Миленка Крунића, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Старој Пазови К-365/21 од 06.10.2021. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-323/21 од 22.03.2022. године, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 422. тачка 3) Законика о кривичном поступку, према окривљеном АА, са личним подацима као у списима предмета,

**ОДБИЈА ОПТУЖБУ**

да је:

дана 28.10.2017. године, у викенд насељу „ББ“ Општина ..., способан да схвати значај дела, док му је способност управљања поступцима била смањена, али не у битном степену, кршећи прописе одредбе чл. 7. став 1 тач. 3. и чл. 15. Закона о добробити животиња, убио пса расе „шкотски овчар“ по имену ВВ, власништво оштећеног ГГ из ..., тако што је пуцао из ваздушне пушке марке „Гамбо Биг Цат 1000 Е“ фабр. броја ... наносећи му у пределу стомака рану услед које је пас угинуо, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, хтео његово извршење и знао да је исто забрањено,

- чиме би извршио кривично дело убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. Кривичног законика.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Оштећени ГГ се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

У погледу изречене **МЕРЕ БЕЗБЕДНОСТИ** побијане правноснажне пресуде остају **НЕИЗМЕЊЕНЕ**.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К-365/21 од 06.10.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. КЗ, изречена му је условна осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од 1 године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. На основу члана 87. став 1. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности трајног одузимања предмета – ваздушне пушке „Гамбо Биг Цат 1000 Е“ фабричког броја ... . Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-323/21 од 22.03.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Старој Пазови К-365/21 од 06.10.2021. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Миленко Крунић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијане пресуде преиначи тако што ће одбити оптужбу према окривљеном услед наступања застарелости.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је доношењем другостепене пресуде на штету окривљеног АА повређен закон из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП. Ово са разлога јер је другостепена пресуда донета након наступања апсолутне застарелости

кривичног гоњења за кривично дело убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. КЗ, за које је окривљени оглашен кривим првостепеном пресудом, па је другостепени суд, правилном применом закона, био дужан да у жалбеном поступку преиначи првостепену пресуду и, на основу члана 422. тачка 3) ЗКП, према окривљеном одбије оптужбу за наведено кривично дело.

Из списка предмета произилази да је првостепеном пресудом окривљени АА оглашен кривим да је дана 28.10.2017. године извршио кривично дело убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. КЗ, а за које кривично дело је законом који је важио у време извршења (Кривични законик „Сл. гласник РС“ бр. 72/09) прописана новчана казна или затвор до 1 године.

Одредбом члана 103. тачка 7) Кривичног законика прописано је да ако у том законнику није друкчије одређено, кривично гоњење не може се предузети када протекне две године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до једне године или новчана казна, а одредбом члана 104. став 6. КЗ је прописано да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају када протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду да је кривично дело убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. КЗ, због којег је окривљени АА првостепеном пресудом оглашен кривим, извршено дана 28.10.2017. године, то се основано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног наводи да је, сходно члану 103. тачка 7) и члану 104. став 6. Кривичног законика, протеклом времена од 4 године од извршења кривичног дела, наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења и то протеклом дана 28.10.2021. године.

Против првостепене пресуде жалбу је поднео бранилац окривљеног АА – адвокат Миленко Крунић дана 26.10.2021. године, дакле у време када још није наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за ово кривично дело, па се ова околност није ни могла истицати у поднетој жалби. Имајући у виду да је другостепена пресуда донета дана 22.03.2022. године, дакле након наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења за кривично дело убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. КЗ, због којег је окривљени оглашен кривим првостепеном пресудом, то је другостепени суд, у конкретном случају, по правилној примени закона био овлашћен да у жалбеном поступку испита питање застарелости кривичног гоњења по службеној дужности, из разлога јер је пре правноснажног окончања кривичног поступка настала околност која трајно искључује кривично гоњење - застарелост, па учинилац дела не може бити правноснажно оглашен кривим и суд му не може изрећи ни кривичну санкцију.

Сходно изнетом, другостепени суд је био дужан да утврди да је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за наведено кривично дело и да на основу члана 459. став 1. и члана 422. тачка 3) ЗКП преиначи првостепену пресуду и одбије оптужбу према окривљеном, а како то није учинио, већ је одбио као неосновану жалбу браниоца

окривљеног и потврдио првостепену пресуду, то је на описани начин на штету окривљеног АА учинио повреду закона из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 103. тачка 7) и 104. став 6. КЗ, а на шта се основано указује поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Стога је Врховни касациони суд отклонио наведену повреду закона преиначењем побијаних правноснажних пресуда, тако што је према окривљеном АА на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбио оптужбу за кривично дело убијање и злостављање животиња из члана 269. став 1. КЗ, за које је правноснажно оглашен кривим, јер је пре правноснажног окончања кривичног поступка за ово кривично дело наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

На основу члана 265. став 1. ЗКП Врховни касациони суд је одлучио да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

На основу члана 258. став 2. ЗКП оштећени ГГ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Када је реч о делу пресуде којом је према окривљеном АА изречена мера безбедности трајног одузимања предмета – ваздушне пушке марке „Гамбо Биг Цат 1000 Е“ фабричког броја ..., то је Врховни касациони суд нашао да разлози заштите интереса опште безбедности оправдавају примену ове мере безбедности и да су испуњени услови прописани чланом 535. ЗКП, да наведени предмети буду одузети од окривљеног без обзира на исход кривичног поступка.

Врховни касациони суд је имао у виду и остале наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, али их при овако заузетом ставу није посебно образлагао, јер су исти без утицаја на одлучивање, а додатно имајући у виду да се, наводи захтева односе на повреду закона из члана 246. ЗКП, а која повреда не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном, преко браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**