



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 461/2022**  
**05.05.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 380/21 од 24.02.2022. године и Основног суда у Параћину Кв 62/22 од 18.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 05.05.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 380/21 од 24.02.2022. године и Основног суда у Параћину Кв 62/22 од 18.03.2022. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 380/21 од 24.02.2022. године, ставом првим, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, адвоката Ђорђа Константиновића у укупном износу од 136.746,00 динара, на име одбране окривљеног АА, који се има исплатити из буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Параћину. Ставом другим одређено је да се исплата има извршити након правноснажности решења, на текући рачун адвоката Ђорђа Константиновића ближе наведен у изреци тог решења,

Решењем Основног суда у Параћину Кв 62/22 од 18.03.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Константиновића изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Константиновић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП учињене у првостепеном и другостепеном

поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Основном јавном тужиоцу у Параћину, а окривљеном досуди износ од 33.000,00 динара на име састава овог захтева.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Према наводима захтева, нижестепени судови су доношењем побијаних решења учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, на тај начин што окривљеном нису признати трошкови кривичног поступка на име састава поднесака којима је бранилац тражио да му се омогући разгледање списка предмета - од 30.07.2021. године и од 22.01.2022. године.

Изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, по оцени овога суда, нису основани.

Истоветне наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног, истицао је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, па како је Основни суд у Параћину, као другостепени, оценио ове жалбене наводе неоснованим и на страни 2. став 3., 4. и 5. образложења решења Кв 62/22 од 18.03.2022. године, за свој став – да подношење захтева за разгледање списка предмета и само разгледање списка, представљају јединствену процесну радњу, с обзиром да је разгледање списка предмета радња у поступку којој претходи обраћање органу поступка поднеском или попуњавањем прописаног обрасца у циљу добијања дозволе за разгледање списка и не могу се сматрати засебним радњама браниоца, док навођење чињеница у поднеску којим се тражи разгледање списка предмета, а на које се позива бранилац, не даје том поднеску посебан кривично – процесни значај, у конкретном случају, у смислу поднеска који је предвиђен Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, за који би му припала посебна накнада, изнео јасне и довољне разлоге, које Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне, то на ове разлоге и упућује, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП.

При томе, по оцени овога суда, није од значаја то што је у пресуди Врховног касационог суда Кзз 376/2017 од 09.05.2017. године, на коју се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује, изражен став да поднесак са молбом за разгледање списка, има свој кривично процесни значај и као такав представља поднесак у кривичном поступку за чије састављање браниоцу припада награда а у смислу тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Ово имајући у виду да се у конкретном случају не може утврдити да ли је реч о истој чињеничној и правној ситуацији. Браниоцу је у предметном поступку призната накнада трошкова на име

разгледања списка (која околност не произилази из пресуде на коју се позива бранилац), због чега подношење захтева за разгледање списка предмета и само разгледање списка, представљају јединствену процесну радњу.

Из наведених разлога, налазећи да нижестепеним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, одбио као неоснован, на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**