



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 585/2022

07.06.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радмиле Драгичевић Дичић, Биљане Синановић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Инела Чантрића, због кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. и члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Душка Вилотијевића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К 33/21 од 02.09.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 17/22 од 25.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 07.06.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Инела Чантрића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крагујевцу К 33/21 од 02.09.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 17/22 од 25.03.2022. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у преосталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одбацује као недозвољен.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу К 33/21 од 02.09.2021. године, окривљени Инел Чантрић и окривљени Ненад Сарић, оглашени су кривим због кривичног дела убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. и члана 33. КЗ и осуђени на казне затвора у трајању од по пет година, у које казне им се урачунава време проведено у притвору од 10.12.2020. године до упућивања окривљених у Завод за извршење кривичних санкција. На основу члана 261. и члана 264. ЗКП, окривљени су обавезани да плате судски пашал и трошкове кривичног поступка у износу опредељеном у изреци пресуде у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 17/22 од 25.03.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Крагујевцу и браниоца окривљених, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Инела Чантрића, адвокат Душко Вилотијевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно

одлучивање или да исте преиначи, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио предметно кривично дело.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене наводи изнетих у захтеву, нашао:

Указујући на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног Инела Чантрића у захтеву за заштиту законитости истиче да се побијана правноснажна пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не може заснивати и то на записнику о саслушању окривљеног Ненада Сарића, у ПС Аранђеловац Ку 1611/2020 од 09.12.2020. године, са образложењем да су окривљени Ненад Сарић и Инел Чантрић, приликом изношења одбране у полицији имали истог браниоца, адвоката Анђелу Станишић, што је у супротности са одредбом члана 73. став 3. тачка 4) ЗКП, којом је прописано да бранилац не може бити бранилац саокривљеног који се у истом предмету терети за исто кривично дело, а адвокат Анђела Станишић је била бранилац и окривљеном Ненаду Сарићу који је изнео одбрану и признао извршење кривичног дела дана 09.12.2020. године у просторијама ПС Аранђеловац и окривљеном Инелу Чантрићу који се дана 10.12.2020. године бранио ћутањем, иако су као саизвршиоци одговарали за исто кривично дело.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Инела Чантрића, Врховни касациони суд оцењује као неосноване.

Одредбом члана 73. став 3. тачка 4) ЗКП, прописано је да бранилац не може бити бранилац саокривљеног који се у истом предмету терети за исто кривично дело, осим ако орган поступка закључи да то не би штетило интересима одбране.

Из списка предмета произлази да су окривљени Ненад Сарић и Инел Чантрић, против којих је поднета кривична пријава, ПУ Крагујевац, ПС Аранђеловац, број Ку 1611/2020 од 09.12.2020. године због постојања основа сумње да су као саизвршиоци учинили кривично дело убиство у покушају из члана 113. у вези члана 30. и члана 33. КЗ, у предистражном поступку приликом саслушања у полицији имали истог изабраног браниоца адвоката Анђелу Станишић, у којој фази поступка се окривљени Инел Чантрић, бранио ћутањем, док је окривљени Ненад Сарић, своју одбрану изнео.

Како се окривљени Инел Чантрић у предистражном поступку бранио ћутањем, дакле, није изнео своју одбрану, то супротности између његове и одбране окривљеног Ненада Сарића, није ни било, тако да, по оцени овога суда, заједнички бранилац није могао да штети интересима одбране окривљених који се у истом предмету терете за исто кривично дело. Колизација у одбранама окривљених је, по налажењу овога суда, могла постојати само у каснијим фазама поступка – у поступку истраге и на главном претресу, јер је окривљени Инел Чантрић, тек тада изнео своју одбрану, а у тим фазама поступка окривљени нису имали заједничког браниоца, с обзиром на то да је окривљеног Инела Чантрића, тада заступао други бранилац – адвокат Бранко Павловић.

Следствено изнетом, приликом саслушања саокривљених Инела Чантрића и Ненада Сарића, у предистражном поступку у присуству заједничког браниоца, по

оцени овога суда није повређена одредба члана 74. став 3. тачка 4) ЗКП, па записник о саслушању окривљеног Ненада Сарића у ПС Аранђеловац Ку 1611/2020 од 09.12.2020. године ни сам по себи, нити по начину прибављања, не представља незаконит доказ који у смислу члана 84. ЗКП, није могао бити коришћен у кривичном поступку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је оценио као неосноване наводе захтева браниоца окривљеног Инела Чантрића којима се указује да је правноснажна пресуда донета уз учињену повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Бранилац окривљеног Инела Чантрића у захтеву за заштиту законитости истиче и то да је суд погрешно оценио одбрану окривљеног Ненада Сарића, дату у ПС Аранђеловац, јер је иста у супротности са свим осталим изведеним доказима и то са исказима сведока АА и ББ, затим са налазом и мишљењем вештака за телекомуникације Дејана Николића из ког, према наводима захтева, произлази да су се окривљени критичног дана у 18,30 часова налазили у Београду, а тек у 23,00 часа у зони покривености базе станице „Аранђеловац Хотел Извор“ као и са одбраном самог окривљеног Ненада Сарића изнетој на главном претресу, која је у потпуности сагласна са одбраном окривљеног Инела Чантрића и исказима сведока АА и ББ.

По оцени овога суда, бранилац окривљеног изнетим наводима захтева цени доказе изведене током поступка и износи своје чињеничне закључке који су другачији од оних утврђених у правноснажним пресудама и тиме указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно на повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац сходно правима које има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због повреде закона из члана 440. ЗКП, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног Имела Чантрића у овом делу оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић