



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7172/2022
15.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Мађинца, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Пожаревцу, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1163/22 од 18.03.2022. године, у седници од 15.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 1163/22 од 18.03.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Смедереву П 29/16 од 11.02.2022. године, одбијен је захтев тужиоца за давање потврде извршности решења Вишег суда у Смедереву П 29/16 од 02.08.2016. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 1163/22 од 18.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепеног решења, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјавене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужилац је 10.05.2016. године поднео тужбу ради утврђења дискриминације и накнаде штете. Решењем П 29/16 од 02.08.2016. године Виши суд у Смедереву је дао налог туженој за достављање одговора на тужбу. Поднеском од 14.07.2021. године тужилац је тражио потврду извршности наведеног решења од 02.08.2016. године, првостепеним решењем од 11.02.2022. године овај захтев тужиоца је одбијен, а побиганим другостепеним решењем одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају, побијаним решењем поступак није правноснажно окончан, па из цитиране одредбе произилази да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић