



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 110/2022
16.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца РФ за ПИО, Филијала Крагујевац, против туженог ГИК „1. мај“ д.о.о. Лапово варошица, ради утврђења права својине, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Крагујевцу и Привредног суда у Крагујевцу, у седници већа одржаној дана 16.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој парници стварно је надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Образложење

Тужилац је 07.04.2021. године поднео тужбу Основном суду у Крагујевцу, ради утврђења права својине ванредним одржајем на стану у ..., у Улици .. број ... (стан број ...).

Основни суд у Крагујевцу се решењем П 4420/21 од 03.08.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој парници и списе доставио Привредном суду у Крагујевцу, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Крагујевцу није прихватио надлежност за поступање у овој парници, већ је списе доставио овом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 65/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Крагујевцу.

Према стању у списима, решењем Привредног суда у Крагујевцу Ст 22/2013 од 21.04.2015. године, обустављен је стечајни поступак према овде туженом, стечајном дужнику ГИК „1. мај“ А.Д. Лапово након извршене продаје стечајног дужника, као правног лица, купцу „АА“., и одлучено да ће се поступак наставити према стечајној маси, у коју улазе средства добијена продајом стечајног дужника, с циљем намирења стечајних поверилаца, а коју стечајну масу заступа стечајни управник Слободан Коцић из Дана 28.04.2015. године у АПР извршена је промена пословног имена стечајног дужника, тако што је брисана ознака „у стечају“ и уписано пословно

име ГИК „1. мај“ А.Д. Лапово, а дана 05.12.2016. године у АПР регистрована промена података наведеног привредног субјекта и уписано ГИК „1. мај“ д.о.о. Лапово (Варошица). У Листу непокретности ... РГЗ СКН од 05.04.2021. године уписано је да се стан број ... у Улици ... бр. ... у ... налази у оквиру стамбене зграде за колективно становање, на којој је као носилац права својине уписан А.Д. ГИК „1. мај“.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 113/17), прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, па и када је у наведеним споровима једна од страна физичко лице, ако је странка у односу материјалног супарничарства, док је ставом 1. тачка 4. истог члана одређено да привредни суд у првом степену суди, између осталог и у споровима поводом реорганизације, као и судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Према члану 22. став 2. Закона о уређењу судова, основни суд у првом степену суди у грађанско-правним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Чланом 136. став 1. Закона о стечају прописано је да се после продаје стечајног дужника као правног лица, стечајни поступак у односу на стечајног дужника обуставља.

Применом наведених одредаба, доношењем решења којим се поступак стечаја обуставља услед продаје стечајног дужника као правног лица престају правне последице отварања стечајног поступка према том правном лицу, а стечајни поступак се наставља према стечајној маси, па самим тим нема места примени одредаба Закона о уређењу судова у погледу стварне надлежности у споровима поводом стечаја или реорганизације.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору између правног лица и привредног субјекта, да је против туженог привредног субјекта обустављен поступак стечаја услед продаје стечајног дужника као правног лица купцу „АА“., те да је тужба поднета суду након што је стечајни поступак над туженим обустављен, ради утврђења права својине на стану који је у земљишним књигама уписан као власништво ГИК „1. мај“, произлази да се не ради о субјектима из члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, нити о спору из тачке 4. истог члана, па је применом члана 22. тачка 3. Закона о уређењу судова за суђење у овој правној ствари надлежан Основни суд у Крагујевцу.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић