



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5153/2021
16.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Шијак адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обојице из ..., чији је пуномоћник Горан Стајић, адвокат из ..., ради утврђења права својине по тужби и утврђења ништавости уговора и иселења по противтужби, одлучујући о ревизији тужених-противтужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2329/21 од 20.05.2021. године, у седници одржаној 16.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених-противтужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2329/21 од 20.05.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужених-противтужилаца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2329/21 од 20.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 396/20 од 28.01.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужилац по основу одржаја постао власник у 1/1 дела на кат. парцели број ... КО ... по врсти земљиште-пољопривредно земљиште, потез „...“ укупне површине 54а 72м² што су тужени дужни да признају и трпе да се тужилац по основу ове пресуде упише у евиденцију катастра непокретности као власник предметне непокретности. Ставом другим изреке, делимично је усвојен противтужбени захтев тужених и утврђено да је ништав и да не производи правно дејство даровни уговор закључен између поклонодавца ГГ из ... и поклонопримца ДД који је оверен пред Општинским судом у Панчеву под бројем Ов. бр. .../... од 28.12.1994. године што је тужилац дужан да призна и трпи. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев у делу у коме је тражено да се обавезе тужилац да туженима преда у миран несметан посед ослобођен од свих лица и ствари кат. парцелу број ... КО ... по врсти земљишта - пољопривредно земљиште, потез „...“ укупне површине 54а и 72м². Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2329/21 од 20.05.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена пресуда у ставовима првом, трећем и четвртном изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/ 11 ... 55/14), прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/ 11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП. О захтеву тужиоца-противтуженог за утврђење права својине по основу одржаја, одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног касационог суда у којима је одлучивано о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари, а тиче се примене одредби чланова 28. и 30. Закона о основама својинско-правних односа који регулишу стицање права својине по основу ванредног одржаја. Одлука на коју се позива ревидент није донета у истој чињенично-правној ситуацији као одлука донета у овом спору те нема потребе за уједначавањем судске праксе. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање) због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине на непокретностима поднета је 14.04.2020. године, а вредност предмета спора је 437.650,56 динара. Противтужба ради утврђења ништавости уговора и исељења је поднета 29.05.2020. године, а вредност предмета спора је 600.000,00 динара.

Како су тужени-противтужиоци изјавили ревизију против дела другостепене пресуде којом је усвојен тужбени захтев и одбијен противтужбени захтев чија вредност тужбеног и противтужбеног захтева очигледно не прелазе 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић