



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4228/2021
31.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Драгане Бољевић и Гордане Цакула, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Водовод“ из Краљева, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Марија Чакаревић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 147/21 од 02.04.2021. године, у седници већа одржаној 31.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења о трошковима поступка из другог става изреке пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 147/21 од 02.04.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења о трошковима поступка из другог става изреке пресуде Вишег суда у Краљеву Гж 147/21 од 02.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П 1196/18 од 03.11.2020. године, у првом ставу изреке укинута је решење о извршењу Основног суда у Краљеву Ив 22190/10 од 05.08.2010. године у целости. У другом ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу, на име главног дуга, исплати износ од 70,24 динара са законском затезном каматом од 16.06.2010. године до исплате. У трећем ставу изреке је одбијен тужбени захтев као неоснован за потраживање преко досуђеног у другом ставу изреке, и то износ од 1.353,96 динара са одређеном законском затезном каматом на појединачно означене износе наведене у том ставу изреке. У четвртном ставу изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужени обавезе да му на име камате због доцње у плаћању рачуна плати укупан износ од 8.646,04 динара са законском затезном каматом од дана истицања захтева до исплате. У петом ставу изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 70.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Гж 147/21 од 02.04.2021. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена у првом, другом, трећем и четвртном ставу изреке. У другом ставу изреке преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у петом ставу изреке првостепене пресуде тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 14.283,37 динара. У трећем ставу изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења о трошковима поступка из другог става изреке другостепене пресуде тужени је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, као и на основу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. става 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, а према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије оцењује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер се изузетна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права, а не и због примене процесних правила, а у овом случају одлука о парничним трошковима представља примену процесних правила.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 28. ЗПП, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против решења другостепеног суда којим је правноснажно одлучено о трошковима поступка.

Будући да трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање, ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић