



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 800/2022
06.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из места ..., Град ..., чији је пуномоћник Младен Васић, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Управа бање“ са седиштем у Врањској Бањи, чији је пуномоник Стојан Илић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2171/21 од 16.11.2021. године, у седници одржаној 06.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2171/21 од 16.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П1 507/20 од 25.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи, као незаконито решење туженог о отказу уговора о привременим и повременим пословима пре истека рока на који је закључен бр. .. (или ..) од 20.10.2020. године, као и да се утврди да је тужилца засновала радни однос код туженог на одређено време почев од 03.01.2020. године, те да се наложи туженом да тужилцу врати на рад, како је изреком наведено. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженом накнади трошкове поступка у износу од 52.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж1 2171/21 од 16.11.2021. године, ставом првим изреке, потврдио првостепену пресуду у делу става првог изреке у односу на захтев за утврђење да је тужилца засновала радни однос на одређено време и у делу захтева на враћање на рад, те је у том делу жалба тужиле одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става првог изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиле и поништено као незаконито решење о отказу уговора о привременим и повременим пословима бр. .. (или ..) од 20.10.2020. године, пре истека рока на који је закључен. Ставом трећим изреке, преиначена је првостепена пресуда у другом ставу изреке и обавезана тужилца да туженом накнади трошкове поступка у износу од 21.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је део захтева преко наведеног до износа од 52.500,00 динара, одбијен као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући изјављену ревизију у смислу одредбе члана 410. став 1. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија неблагоприятна.

Из списка произлази да је првостепени суд – Основни суд у Врању доставио правноснажну другостепену пресуду Апелационог суда у Нишу Гж1 2171/21 од 16.11.2021. године, пуномоћнику тужиле Младену Васићу, адвокату из ..., дана 17.12.2021. године. Тужила је, преко пуномоћника адвоката, изјавила ревизију против наведене правноснажне пресуде 19.01.2022. године.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Одредбом члана 410. став 1. ЗПП, прописано је, између осталог, неблагоприятну ревизију одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта, односно неблагоприятну ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд, како је прописано чланом 413. истог Закона.

Побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 2171/21 од 16.11.2021. године, достављена је пуномоћнику тужиле 17.12.2021. године, а који је, у име и за рачун тужиле, изјавио ревизију 19.01.2022. године, како произлази из пријемног штамбиља првостепеног суда (без назнаке да је ревизија предата суду непосредно или поштом). Имајући у виду наведено, произлази да је последњи дан за изјављивање ревизије био 17.01.2022. године, а како је тужила изјавила ревизију 19.01.2022. године то је ревизија изјављена након протекла законом прописаног рока, што је чини неблагоприятном, односно изјављеном супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужиле одбацио као неблагоприятну и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**