



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3416/2021
06.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., против туженог „Делта телевизија“ ДОО за заступање, маркетинг и телевизијске активности Нови Сад, коју заступа Мирјана Ћурчић, адвокат из ..., ради утврђења и враћања на рад, одлучујући о предлогу тужиоца за понављање поступка, у седници одржаној 06.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен предлог тужиоца за понављање поступка правоснажно окончаног пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1629/19 од 24.06.2020.године.

Образложење

Тужилац је 16.08.2021. године Врховном касационом суду поднео предлог за понављање поступка правоснажно окончаног пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1629/19 од 24.06.2020.године, са допуном од 25.08.2021. године.

Испитујући дозвољеност поднетог предлога у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је предлог недозвољен.

Према члану 85. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, а ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат (члан 410. став 2. тачка 2. наведеног закона).

Одредбом члана 430. став 1. ЗПП, прописано је ће првостепени суд без одржавања рочишта одбацити решењем неблагоприятне (члан 428.), непотпуне (члан 429. став 2.) или недозвољене (члан 85. став 6. и члан 428.) предлоге за понављање поступка.

Како је у конкретном случају предлог за понављање поступка изјавила странка лично а не преко адвоката, Врховни касациони суд је на основу члана 430. став 1. у вези члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП одбацио предлог као недозвољен.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић