



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1400/2022
20.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у вапарничном поступку по предлогу предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Н. Вуковић, адвокат из ..., ББ из ..., ВВ и ГГ обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Драгана Кажовић, адвокат из ..., ДД из ..., коју заступа син ЂЂ из ..., а њега пуномоћник Драгана Кажовић, адвокат из ..., ЕЕ из ..., чији је пуномоћник Александра Косановић, ЖЖ из ..., чији је пуномоћник Драгана Кажовић, адвокат из ..., ЗЗ из ..., чији је пуномоћник Александра Косановић, ИИ из ..., ЈЈ из ..., коју заступа пуномоћник Мијалко Ћендић из ..., а њега пуномоћник Драгана Кажовић, адвокат из ... и КК из ..., против противника предлагача ЛЛ, са пријављеним пребивалиштем у ..., а непознатог боравишта у Америци, чији је привремени заступник Иван Ћаловић, адвокат из ..., у поступку деобе заједничке имовине, одлучујући о ревизији предлагача ИИ изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 1353/21 од 28.10.2021. године, у седници одржаној 20.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна, ревизија предлагача ИИ, изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 1353/21 од 28.10.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку Р1 263/16 од 10.09.2020. године, које је исправљено решењем истог суда под истим бројем од 27.04.2021. године, ставом првим изреке, обавезани су предлагачи, као солидарни дужници, да плате трошкове привременог заступника адвоката Ивана Ћаловића у износу од 725.400,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима као солидарним повериоцима накнади трошкове поступка од 66.617,00 динара.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 1353/21 од 28.10.2021. године, преиначено је исправљено решење Основног суда у Чачку Р1 263/16 од 10.09.2020. године, у односу на предлагаче ИИ из ..., ЗЗ из ... и ЕЕ из ..., тако да гласи: 1. Обавезују се предлагачи ИИ из ..., ЕЕ из ... и ЗЗ из ..., да на име трошкова привременог заступника противника предлагача солидарно исплате привременом заступнику противника предлагача адвокату Ивану Ћаловићу износ од 599.400,00 динара, која обавеза је до тог износа солидарна са обавезом предлагача АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЖЖ из ..., ЈЈ из ... и КК из ..., утврђеном решењем о трошковима привременог заступника из става 1.изреке исправљеног решења Основног суда у Чачку Р1 263/16 од 10.09.2020. године. Ставом другим изреке, противник предлагача је обавезан да на име накнаде

трошкова поступка исплати предлагачу ИИ из ... 290.773,00 динара, ЕЕ из ... 283.823,00 динара, и ЗЗ из ... 284.293,00 динара, поред износа који им је као солидарним повериоцима са осталим предлагачима као солидарним повериоцима утврђен решењем о трошковима поступка из става другог изреке исправљеног решења Основног суда у Чачку Р1 263/16 од 10.09.2020. године.

Против правноснажног другостепеног решења предлагач ИИ, адвокат у пензији, изјавила је посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача ИИ није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона. Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Предлагач ИИ, која је сама адвокат, изјавила је ревизију која садржи њен потпис, али не и печат адвоката. Овај процесни недостатак предметну ревизију чини непотпуном у смислу члана 29. став 5. Закона о адвокатури, јер не садржи све што је потребно да би се по њој могло поступати, због чега је суд ревизију одбацио као непотпуну.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**