



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 2918/2022  
27.04.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Добрица Перовић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Светислав Пантовић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1865/21 од 14.12.2021. године, у седници одржаној 27.04.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1865/21 од 14.12.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 1865/21 од 14.12.2021. године.

### Образложење

Правноснажним решењем Вишег суда у Краљеву Гж 1865/21 од 14.12.2021. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Рашкој П 272/20 од 08.09.2021. године, којом је одбијен тужбени захтев тужиоца за утврђење да га је тужена сметала у последњој мирној и фактичкој државини пролаза радним машинама – трактором, пешице и запрегом на послужним парцелама и на начин ближе означен у изреци првостепене пресуде, као и да се убудуће уздржава од поступака и радњи којима ће сметати тужиоца у вршењу мирне и фактичке власти на овај или било који други начин. Тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове поступка.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе. Против правноснажног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености посебне ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је побијаним решењем одлучено о сметању државине, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, који се примењују на тужбене захтеве у

овој врсти спорова. Ревизијом се не указује на другачије одлуке других судова, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима о сметању државине зависи од утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5., на основу члана 420. став 6., у вези става 1. и 2. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, изричито је прописано да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што према члану 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то је и ревизија тужиоца недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити, због чега је Врховни касациони суд ревизију одбацио на основу члана 413., у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**