



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3381/2022**  
**06.04.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Бендић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Мерсудин Алагић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2764/21 од 28.12.2021. године, у седници од 06.04.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2764/21 од 28.12.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Прибоју П 205/2018 од 26.03.2019. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиле АА и утврђено њено право својине на непокретностима описаним овим делом изреке, што је тужена обавезана да призна. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле АА за утврђење права сталне службености пролаза возилима и пешице преко послужне катастарске парцеле у власништву тужене, што би тужена била дужна признати и омогућити тужили право пролаза. Ставом трећим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено његово право својине на непокретностима описаним овим делом изреке, што је тужена обавезана да призна. Ставом четвртим изреке тужена је обавезана да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 201.975,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2764/21 од 28.12.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, трећем и четвртом изреке. Ставом другим изреке тужена је обавезана да тужиоцима накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 56.000,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 22.03.2013. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

С обзиром да наведена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић