



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7802/2021
06.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Јакимов, адвокат из ..., против тужених Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда и Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1325/21 од 23.06.2021. године, у седници одржаној 06.04.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 1325/21 од 23.06.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог Града Београда за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 5049/19 од 05.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено утврђење да је тужилца имала својство закупца стана на неодређено време са правом откупа стана број .., по структури једноипособан, укупне површине 48,44м², који се налази у поткровљу зграде у улици ... број .. у Београду на кп .. КО ..., а што је тужена Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града ЈП дужна да призна и трпи. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди право тужиле на доделу одговарајућег стана у поступку експропријације и обавезе корисник експропријације тужена Дирекција за изградњу Града Београда ЈП да тужилци додели у својству закупца стана на одређено време са правом откупа стан број .. по структури једноипособан у укупној површини од 48,44м² који се налази у поткровљу зграде у улици ... број .. у Београду, на кп број .. КО Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено утврђење права тужиле на коришћење стана број .. по структури једноипособан, укупне површине 48,44м², који се налази у поткровљу зграде у улици ... у Београду, на кп број .. КО ... или другог одговарајућег стана са правима закупца стана на неодређено време што је тужени Град Београд дужан да призна и да трпи. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужилца да туженом Граду Београду накнади трошкове парничног поступка од 24.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 1325/21 од 23.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и првостепена пресуда

је потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог Града Београда за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени Град Београд је поднео одговор на ревизију. Трошкове састава одговора на ревизију је тражио и определио.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења, у овој правној ставри, тужила је поднела 18.11.2019. године, а вредност предмета спора је 5.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија тужиле недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 413. ЗПП.

Захтев туженог Града Београда за накнаду трошкова састава одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић