



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4043/2021
18.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа пуномоћник Љубомир Антић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа Игор Соколовић, адвокат из ... и туженог ВВ из ..., ради раскида уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2613/2020 од 25.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 18.03.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2613/2020 од 25.03.2021. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сурдулици П 661/2019 од 05.02.2020. године делимично је усвојен тужбени захтев тужиље АА из ..., па је према туженима ББ и ВВ, обоје из ..., уговор о поклону непокретности оверен дана 02.07.2003. године, пред Општинским судом у Сурдулици под бројем Ов.705/03 у погледу кат. парцеле број .. уписане у ЛН бр. .. КО ..., делимично раскинут и исти остао на снази за део ове кат. парцеле у мерама и границама ближе наведеним у изреци пресуде, те је туженима наложено да тужиљи уступе у државину део кат. парцеле број .. уписане у ЛН бр. .. за КО ..., за који се наведени уговор о поклону раскида и да трпе да тужиља може код Службе за катастар непокретности у Сурдулици, по правноснажности ове пресуде да изврши промену власништва за тај део кат. парцеле са имена тужених на своје име и без њиховог присуства; обавезани су тужени да на име трошкова парничног поступка тужиљи солидарно исплате износ од 85.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке о трошковима поступка па до коначне исплате; одбачена је, као недозвољена тужба тужиље којом је тражила да се туженима наложи да јој уступе у државину кат. парцеле број .., .. и .. уписане у ЛН број .. за КО

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2613/2020 од 25.03.2021. године преиначена је првостепена пресуда у првом и другом ставу изреке тако да је одбијен, као неоснован, тужбени захтев, обавезана тужена да тужиљи накнади трошкове

парничног поступка у износу од 80.150,00 динара са законском затезном каматом од извршности до коначне исплате и обавезана тужила да туженој накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 23.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку применом члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20) и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се посебно не указује на битне повреде одредаба парничног поступка због којих се ревизија, у смислу члана 407. став 1. тачка 2. и 3. ЗПП, може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је са туженима закључила уговор о поклону којим је туженима поклонила катастарске парцеле .., .., .. и .., уписане у ЛН.бр. .. КО Уговор је оверен пред Општинским судом у Сурдулици дана 02.07.2003. године под Ов.бр.705/03. Тужила је учинила поклон туженима због тога што су она и њен супруг успоставили изузетне пријатељске односе са туженима и њиховом децом, а тужени су се, као поклонопримци, обавезали да ће се према поклонодавцу и њеном супругу убудуће односити са дужном пажњом и поштовањем, како су то чинили и дужи период уназад, да ће их поштовати као своје родитеље, помагати им око свих послова, указивати им пажњу и поштовање а да ће их после смрти пристојно сахранити према месним приликама и подићи им надгробни споменик. Све ово је наведено у одредбама уговора. Међутим, након смрти тужилиног супруга односи између парничних странака су се пореметили, према наводима из тужбе тужени нису према тужили показивали више дужну пажњу и поштовање, како су се обавезали уговором.

Правноснажаном пресудом Основног суда у Сурдулици П 4241/2012 од 27.11.2017. године наведени уговор је раскинут у односу на парцеле број .., .. и .. у КО Наведена пресуда је у односу на кп.бр. .. КО ... и утврђење да су тужени по основу грађења на туђем земљишту сувласници на постојећој породичној стамбеној згради сазиданој на делу кп.бр. .. КО .. укинута пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3190/2019 од 03.07.2019. године. Наиме, на делу ове парцеле тужени су изградили стамбену зграду, због чега тужила не тражи раскид уговора о поклону у целини, већ само за део ове парцеле на коме се не налази зграда тужених и део који није потребан за редовно коришћење ове зграде. У поступку је извршено вештачење од стране вештака одговарајуће струке који су дали у три варијанте површину и мере и границе кп.бр. .. која треба да остане у својини тужених, који су се иначе, након закључења спорног уговора о поклону укњижили на свим парцелама који су предмет уговора у катастру непокретности.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање првостепени суд је закључио да је побуда због које је тужила закључила спорни уговор отпала, а иста побуда је постојала и за располагање кат. парцелама број .., .. и .., за које је уговор правноснажно

раскинут, али да је тужиља определила мере и границе парцеле за које не жели раскид уговора, због чега је уговор остао на снази за део кп.бр. ..., у мерама и границама како је наведено у изреци првостепене пресуде.

Другостепени суд је закључио да је првостепени суд, из чињеница које је утврдио, извео неправилан закључак и погрешно применио материјално право доносећи побијану пресуду, да разлози за раскид уговора нису везани за предмет уговора о поклону, па се не може тражити делимичан раскид у односу на део једне парцеле која није једина предмет уговора, при чему тужиља није на сигуран и поуздан начин доказала мере и границе дела парцеле у односу на коју тражи раскид уговора о поклону. Зато је другостепени суд преиначио побијану пресуду и одбио тужбени захтев.

Правилно је другостепени суд, на утврђено чињенично стање, применио материјално право доносећи побијану пресуду, при чему је дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку, које у свему прихвата и Врховни касациони суд.

Тужиља је тражила делимичан раскид уговора о поклону за кп.бр. .. КО ..., јер су тужени, на делу ове парцеле сазидали стамбену зграду. Међутим, тужиља тужбени захтев није определила у мерама и границама наведене парцеле за који се уговор раскида, већ је тужбени захтев опредељен у мерама и границама у коме уговор о поклону остаје на снази. При томе, мере и границе опредељене у тужбеном захтеву и наведене у изреци пресуде не одговарају ниједној варијанти из скица вештака геометра које се налазе у списима, па правилно другостепени суд сматра да тужиља није на сигурани поуздан начин доказала мере и границе дела парцеле у односу на коју тражи раскид уговора о поклону, због чега је нејасно који део кп.бр. .. КО ... тужени треба да јој уступе у државину.

Тачни су наводи ревизије да је могућ делимичан раскид уговора о поклону, имајући у виду диспозицију странака и вољу поклонодавца, али тужбеним захтевом нису опредељене мере и границе спорне парцеле у делу за који се уговор о поклону раскида, због чега је нејасно и у ком делу тужени треба да преда у државину ову парцелу тужиљи.

Врховни касациони суд је ценио и остале наводе изјављене ревизије, којима се не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Супротно наводима ревизије, другостепени суд је, имајући у виду успех странака у поступку, донео правилну одлуку о трошковима поступка.

Тужиља није успела у ревизијском поступку, због чега нема право на накнаду трошкова тог поступка, у смислу члана 153. и 154. ЗПП, које је тражила и определила у ревизији.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци пресуде, на основу члана 414. став 1. и члана 165. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**