



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 506/2022
18.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Бисерке Крпић, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Суботици Кж1 37/22 од 29.03.2022. године, у седници већа одржаној 18. маја 2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Бисерке Крпић, па се **ПРЕИНАЧУЈЕ** пресуда Вишег суда у Суботици Кж1 37/22 од 29.03.2022. године, тако што Врховни касациони суд окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, за које је оглашен кривим пресудом Основног суда у Суботици К 969/21 од 10.01.2022. године на основу одредаба чланова 4,42, 45. и 54. Кривичног законика, **ОСУЂУЈЕ** на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К 969/21 од 10.01.2022. године окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, за које дело је применом одредаба чланова 4,42, 45. и 54. Кривичног законика осуђен на казну затвора у трајању од четири месеца.

Истом пресудом на основу одредаба чланова 78, 79, 80. и 87 КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета – 4 пакетића од алуминијумске фолије у којима се налази сасушена биљна материја зелене боје – марихуана, нето тежине 2,40 грама.

На основу члана 264. став 1. у вези члана 261. ЗКП, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, те да Основном јавном тужилаштву у Суботици на име трошкова кривичног поступка плати износ од 14.184,00 динара, све у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 37/22 од 29.03.2022. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Суботици, пресуда Основног суда у Суботици К 969/21 од 10.01.2022. године преиначена је само у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљени АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осуђен на казну затвора у трајању од једне године и седам месеци.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Бисерка Крпић поднела је захтев за заштиту законитости само против правноснажне пресуде Вишег суда у Суботици Кж1 37/22 од 29.03.2022. године, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9) и став 2. тачка 1) ЗКП, члана 439. тачка 2) и 3) ЗКП и члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеног осудити на казну затвора у трајању од 6 месеци, или да побијану пресуду укине и предмет врати Вишем суду у Суботици на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду Вишег суда у Суботици против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА истиче да је правноснажном пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 37/22 од 29.03.2022. године учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) у вези члана 451. став 1. ЗКП, обзиром да је другостепени суд преиначењем пресуде Основног суда у Суботици К 969/21 од 10.01.2022. године у делу одлуке о казни, те осудом окривљеног на казну затвора у трајању од једне године и седам месеци, прекорачио предлог из жалбе Основног јавног тужиоца у Суботици Кт5 бр.414/21 (Кт5 21/21) од 12.01.2022. године.

Наиме, другостепени суд се приликом доношења одлуке о казни морао кретати у границама означеног жалбеног предлога јавног тужиоца, у којем је јасно одређен правац и обим побијања одлуке о казни у односу на окривљеног АА, и том приликом предложено да Виши суда у Суботици преиначи првостепену пресуду тако што ће окривљеног АА осудити на казну затвора у трајању од шест месеци.

Имајући у виду да је првостепеном пресудом (пресудом Основног суда у Суботици К бр.969/21 од 10.01.2022. године) окривљени АА за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ осуђен на казну затвора у трајању од четири месеца, те да је јавни тужилац у изјављеној жалби ставио јасно одређен предлог да другостепени суд преиначи побијану пресуду тако што ће окривљеног осудити на казну затвора у трајању од шест месеци, то другостепени суд није био овлашћен да прекорачењем жалбених оквира из жалбе јавног тужиоца измени

одлуку о казни на штету окривљеног у делу који се том жалбом не побија, те га осуди на казну затвора у трајању од једне године и седам месеци.

Наиме, жалба јавног тужиоца јасно је определила правац и обим побијања првостепене пресуде, тако да су то границе у којима је другостепени суд могао испитивати првостепену пресуду, те да је евентуално и преиначи.

Одредбом члана 451. став 1. ЗКП је прописано да другостепени суд испитује пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања.

Дакле, другостепени суд побијану пресуду испитује само у границама датим у жалби, и то по законским основама које је жалилац означио, у делу пресуде на који је указано жалбом, а што се тиче правца побијања пресуде значи да другостепени суд исту испитује у складу са израженим интересом жалиоца који је у корист или на штету окривљеног.

Прекорачењем жалбених оквира из жалбе јавног тужиоца, односно доношењем одлуке којом се окривљени АА осуђује на ефективну казну затвора у трајању од једне године и седам месеци и поред тога што је у жалби јавног тужиоца предложена казна затвора у трајању од шест месеци, Виши суд у Суботици је својом пресудом учинио повреду кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 451. став 1. ЗКП, с обзиром на то да другостепени суд може донети одлуку о казни само у оквиру правца и обима побијања истакнутог у изјављеној жалби.

Стога је Врховни касациони суд усвајајући као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, ову повреду отклонио и побијану пресуду преиначио тако што је окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, због ког је правноснажном пресудом оглашен кривим, применом одредаба чланова 4, 42, 45. и 54. Кривичног законика осудио на казну затвора у трајању од шест месеци, налазећи да је овако одмерена казна адекватна утврђеним олакшавајућим и отежавајућим околностима у редовном поступку, те да је у конкретном случају нужна и довољна како би се њоме остварила сврха кажњавања.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић