



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 207/2022
14.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог Југометал д.о.о. за спољну и унутрашњу трговину, са седиштем на Новом Београду, чији је пуномоћник Владан Јовичић, адвокат из ... и Железаре Смедерево д.о.о. у стечају, са седиштем у Смедереву, коју заступа Агенција за лиценцирање стечајних управника преко повереника Жељка Мијушковића, ради утврђења, решавајући сукоб надлежности Привредног суда у Пожаревцу и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 14.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно и месно надлежан је Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је дана 28.11.2018. године поднео тужбу Трећем основном суду у Београду, против тужених, ради утврђења права својине. У току парничног поступка покренут је поступак стечаја према друготуженом, па се из тог разлога Трећи основни суд у Београду решењем П 9657/18 од 17.12.2019. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и списе предмета доставио Привредном суду у Пожаревцу – Судској јединици у Смедереву, као стварно и месно надлежном суду.

Дописом П 71/2022 од 01.04.2022. године Привредни суд у Пожаревцу није прихватио своју стварну надлежност, па је списе доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба стварне надлежности. Становиште привредног суда је да се у конкретном случају не ради о спору који је настао у току и поводом стечајног поступка.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр. 116/08...88/18“) и члана 22. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11..18/20), Врховни касациони суд налази да је за поступање у овој правној ствари стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према стању у списима, у току трајања парничног поступка по тужби за утврђење права својине, према туженом Железаре Смедерево д.о.о. у стечају је покренут поступак стечаја.

Чланом 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, прописано је да привредни суд у првом степену суди, између осталог, и о споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

У конкретном случају ради се о спору између тужиоца физичког лица и тужених правних лица, где је над друготуженим у току трајања поступка отворен стечај. Спор није настао у вези са поступком стечаја, нити се тужбом оспорава одлука о стечају, односно неправилности у вези са поступком стечаја. У предметном случају реч је о грађанскоправном спору. Чињеница да је над друготуженим покренут поступак стечаја није од правног значаја за промену надлежности поступајућег Трећег основног суда у Београду и за заснивање надлежности привредног суда, будући да спор није настао у вези са поступком стечаја.

Стога је ревизијски суд, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11..18/20), одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић