



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 747/2022
12.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Јелице Бојанић Керкез и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Драган Ђурић, Биљана Ђурић и Оља Рађеновић, адвокати из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Жељка Томљеновић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 596/21 од 07.07.2021. године, у седници од 12.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА се одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 596/21 од 07.07.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови П 274/20 од 05.03.2021. године, ставом првим изреке одбијен је приговор литиспенденције. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и тужени обавезан да му накнади материјалну штету у износу од 62.950,00 динара са законском затезном каматом од 19.05.2019. године до исплате. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 37.340,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 596/21 од 07.07.2021. године, делимично је усвојена жалба туженог, па је потврђена првостепена пресуда у односу на накнаду материјалне штете у износу од 62.950,00 динара са законском затезном каматом од 06.07.2019. године до исплате и у делу одлуке о трошковима поступка. У преосталом делу који се односи на законску затезну камату за период од 19.05.2019. године до 05.07.2019. године првостепена пресуда је преиначена и тужбени захтев тужиоца одбијен као неоснован. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП. Ревизијом се указује да је био основан приговор недостатка активне легитимације истакнут од стране туженог, да о истом захтеву већ тече парница, те да је чињенично стање остало непотпуно утврђено. Међутим, из ових разлога посебна ревизија се не може изјавити, а ревизијом се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије из члана 404. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 21.02.2020. године, а вредност предмета спора је 62.950,00 динара.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, према члану 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић