



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2627/2022**  
**17.08.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Весне Субић, Добриле Страјина, Драгане Миросављевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Драгојевић, адвокат из ..., против туженог Предузећа за производњу, промет и услуге „Транс-рапид“ експорт-импорт ДОО из Ваљева, чији је пуномоћник Душица Грба, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4467/18 од 09.03.2022. године, у седници од 17.08.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4467/18 од 09.03.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 212/17 од 02.11.2018. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и тужени обавезан да тужиоцу исплати 35.165,73 динара са законском затезном каматом од 07.05.2015. године до исплате. Преко досуђеног износа тужбени захтев тужиоца је одбијен као неоснован. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца да му тужени исплати неисплаћено увећање зараде за прековремени рад за период од 04.10.2013. године до 21.10.2014. године у износу од 120.000,00 динара са законском затезном каматом од 07.05.2015. године до исплате. Ставом трећим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4467/18 од 09.03.2022. године, ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и потврђена је првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде у делу који се односи на трошкове поступка, тужени је изјавио ревизију из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се оспоравају процесне одредбе Закона о парничном поступку које се односе на трошкове парничног поступка, па нема законских услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 28. ЗПП, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Камате, уговорна казна и остала спорна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Будући да трошкови поступка у овој парници нису чинили главни захтев, из цитиране одредбе произлази да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић