



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3921/2021
16.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Горан Аврамовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство правде, Виши суд у Чачку, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 29/21 од 07.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 29/21 од 07.04.2021. године у делу којом је потврђена пресуда Вишег суда у Чачку П 103/19 од 10.09.2020. године у ставу 2. и ставу 3. изреке и пресуда Вишег суда у Чачку П 103/19 од 10.09.2020. године у ставу 2. и ставу 3. изреке и предмет у том делу враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Чачку П 103/19 од 10.09.2020. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле и обавезана тужена да тужилци на име накнаде штете исплати износ од 2.740.680,35 динара са законском затезном каматом од 10.09.2020. године па до исплате у року од 15 дана по пријему пресуде под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, одбијен је део тужбеног захтева тужиле којим је тражила да се тужена обавезе да јој на име накнаде материјалне штете а преко износа досуђеног ставом 1. изреке пресуде плати износ од 6.786.857,65 динара са законском затезном каматом од 14.05.2006. године па до исплате и законску затезну камату на досуђени износ накнаде материјалне штете из става 1. изреке пресуде а за период од 14.05.2006. до 09.09.2020. године као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилци на име накнаде трошкова поступка плати износ од 390.006,00 динара у року од 15 дана по пријему пресуде са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 29/21 од 07.04.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиле и тужене и пресуда Вишег суда у Чачку П 103/19 од 10.09.2020. године, потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Из садржине ревизије произилази да се другостепена пресуда побија у делу у којем је потврђена првостепена пресуда у делу којим је одбијен тужбени захтев тужиље.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиље основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, против тужиље је 23.05.2006. године подигнута оптужница Кт 110/05 за извршење три кривична дела и то: кривично дело проневере из члана 364. став 3. у вези става 1. КЗ, кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ и кривично дело злоупотребе поверења из члана 216. став 4. у вези става 1. КЗ. Решењем Ки 96/05 од 09.12.2005. године према тужиљи је одређен притвор, који је укинут решењем истражног судије Окружног суда у Чачку Ки 96/05 од 08.05.2006. године. Правноснажном пресудом К 47/11 од 13.11.2011. године тужиља је ослобођена кривичне одговорности за два кривична дела и то за проневеру и злоупотребу поверења, а за кривично дело фалсификовање исправе оптужба је одбијена. Тужиља је била адвокат и уписана је у именик Адвокатске коморе Чачак дана ...2011. године. Решењем Управног одбора АК Чачак број ../05 од 28.12.2005. године по одлуци Управног одбора тужиљи је привремено забрањено бављење адвокатуром почев од ...2005. године до окончања кривичног поступка. Решењем Управног одбора АК Чачак од ...2016. године тужиљи је укинута привремена мера забрана бављење адвокатуром. Против тужиље Управни одбор АК Чачак поднео је дисциплинску пријаву број ../06 од ...2006. године по којој није покренут нити вођен дисциплински поступак. Тужиља је на свој захтев брисана из именика адвоката АК Чачак дана ...2007. године. Тужиља је, према извештају Министарства финансија, Пореске управе од 29.11.2004. године као адвокат евидентирана за систем ПДВ-а са даном 01.01.2005. године. Након одређивања притвора и доношење одлуке о привременој забрани обављања делатности за преузиматеља канцеларије одређен је адвокат Милева Лукић из Из извештаја Привредног суда у Чачку Псл 11/17 од 18.09.2017. године, Основног суда у Горњем Милановцу Су VIII 289/2017 од 24.08.2017. године, Основног суда у Ивањици Су VIII 306/17 од 15.09.2017. године и увидом у уписник Општинског суда у Чачку, утврђено је да је тужиља у својству адвоката пред означеним судовима имала заказана рочишта по данима и ознакама броја предмета увидом у адвокатски роковник тужиље за 2005. и 2006. годину.

Тужиља се пре покретања судског поступка обратила туженој са захтевом за накнаду материјалне штете у виду изгубљене зараде настале услед неоснованог лишења слободе али у вансудском поступку није исплаћена накнада. При овако утврђеном чињеничном стању нижестепене судови су закључили да је тужбени захтев тужиоца делимично основан.

Вештачењем путем вештака економске струке утврђено је да је тужиља остварила добит у 2005. години у висини од 6.581.239,00 динара која се огледа у улагању у инвестиционе некретнине 6.224.239,00 динара плус остварена добит у 2005. години (након опорезивања 357.000,00 динара). Како је тужиља провела у притвору 152 дана, то је првостепени суд досудио износ од 2.740.680,65 динара, док је тужбени захтев у делу преко тог износа а до 6.786.857,65 динара са законском затезном каматом од 14.05.2006. године и законску затезну камату на досуђени износ накнаде материјалне штете за период од 14.05.2006. до 09.09.2020. године одбио као неоснован, налазећи да тужиљи на досуђени износ припада законска затезна камата од дана пресуђења сходно члану 189. став 2. у вези члана 277. ЗОО. Вештачењем је утврђено да

би тужиљи зарада за период док је била у притвору а када се узму у обзир одржана и неодржана рочишта по предметима, била 9.527.538,00 динара по АТ на дан предузимања тих радњи и то без обрачуна поднесака али са исплатом плата приправника који је био запослен код ње. Када се на износ од 9.527.538,00 динара обрачуна законска затезна камата која износи 9.347.745,00 динара добија се износ од 28.875.013,00 динара.

Нижестепени судови нису прихватили овакав начин обрачуна измакле добити већ су прихватили варијанту висине штете за тужиљу утврђену преко напред назначеног инвестиционог улагања.

Оваква правна аргументација нижестепених судова није прихватљива. Ово из разлога што се накнада штете која се огледа у изгубљеној добити тужиљи не може везивати за остварену добит за 2005. годину односно за улагање у инвестиционе некретнине и опредељеној висини сходно проведеним данима у притвору од 152 дана и досуђивања износа од 2.740.680,65 динара. Такав методолошки приступ обрачуна висине штете није правилан. Правилан начин обрачуна штете који је претрпела тужиља огледао би се у утврђењу колико је тужиља имала предмета у раду у моменту лишења слободе и колико је радњи предузето по тим предметима од стране преузиматеља канцеларије адвоката Милеве Лукић из ... па до изласка тужиље из притвора, односно до укидања привремене забране обављања адвокатске делатности решењем АК Чачак од ...2006. године. Укупна висина накнаде по предузетим радњама за преузете предмете била би умањена за порез и плату приправника а може бити опредељена по висини накнаде за те радње према АТ важећој на дан пресуђења по овом предмету. Тиме би била испоштована и одредба члана 189. став 2. ЗОО. Утврђена висина штете на овакав начин би била умањена за већ досуђени износ у овом предмету 2.740.680,65 динара.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду примедбе Врховног касационог суда, који уједно указују на методологију коју треба применити приликом обрачуна накнаде штете, по истим наводима поступити и након правилног утврђивања висине накнаде материјалне штете тужиље, одлучиће о тужбеном захтеву тужиље и донети одлуку у складу са законом.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 416. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић