



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Прзз 23/2021  
12.07.2022. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Милене Рашић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz 864/21 од 27.12.2021. године против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Пожеги, Одељење у Косјерићу I-5 Пр 3025/20 од 10.06.2021. године и пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-104 Прж 15201/21 од 10.09.2021. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 12.07.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

Захтев се **ОДБИЈА**.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Пожеги, Одељење суда у Косјерићу I-5 Пр 3025/20 од 10.06.2021. године, окривљени АА, са пребивалиштем у с. ..., Општина ..., оглашен је одговорним што је дана ...2020. године управљао скупом возила регистарске ознаке ..., а у дигитални тахограф на почетку радног времена истог дана није унео стандардну словну ознаку државе у којој се возило налазило у том тренутку, што је супротно члану 16. став 14. Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима (члан 12. став 5. bis. анекса АЕТР sporazuma), чиме је учинио прекршај из члана 61. став 1. тачка 32) Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, за шта је, на основу наведеног прописа и чл. 5, 35. и 39. Закона о прекршајима, осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, под претњом доношења посебног решења о начину извршења неплаћене новчане казне, а обавезан је и да плати трошкове вештачења у износу од 24.031,20 динара и паушалне трошкове у износу од 8.000,00 динара, под претњом принудног извршења. Поступајући по жалби браниоца окривљеног, Прекршајни апелациони суд, Одељење у Крагујевцу је пресудом I-104 Прж 15201/21 од 10.09.2021. године, одбио жалбу и потврдио првостепену пресуду.

Против пресуде Прекршајног суда у Пожеги, Одељење у Косјерићу I-5 Пр 3025/20 од 10.06.2021. године и пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу I-104 Прж 15201/21 од 10.09.2021. године, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног

поступка из члана 264. став 1. тачка 14) и става 2. тач. 2), 3) и 4) у вези члана 272. став 1. тачка 1) Закона о прекршајима. Наводи да је изрека првостепене пресуде неразумљива, будући да не садржи назначење места извршења прекршаја окривљеног, а образложење првостепене пресуде по овом питању је потпуно нејасно и у знатној мери противречно ономе што се наводи о садржини исправа и самих тих исправа, као и да другостепени прекршајни суд приликом доношења одлуке није по службеној дужности испитао напред наведену пресуду, што је све утицало на доношење законитих и правилних пресуда. Указује да је у издатом прекршајном налогу број ... од ...2020. године, у чињеничном опису прекршаја наведено: „Дана ...2020. године у 07 часова и 17 минута у месту Суботица ка центру града, управљајући скупом возила рег. ознаке ..., чија је н.д. маса већа од 3.500 кг...“. Сходно томе, закључује да је у прекршајном налогу издатом од стране овлашћеног службеног лица Полицијске управе у Суботици наведено да је прекршај учињен у општини Суботица. Истиче да место извршења прекршаја представља битан елемент прекршаја. Предлаже да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане пресуде, на основу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/13, 13/16, 98/16 - одлука УС, 91/19 - др. закон, 91/19), Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Из списка предмета произлази да је решењем Прекршајног суда у Пожеги, Одељење суда у Косјерићу од 25.12.2020. године покренут прекршајни поступак против окривљеног АА због прекршаја из члана 61. став 1. тачка 32) Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима. Према мишљењу вештака саобраћајне струке, окривљени дана ...2020. године није на почетку радних активности (радног дана) убележио словну ознаку државе у којој се налазио, а да се према подацима из Контролног извештаја прекршаја за возача АА возило тог дана када је окривљени возач започео радне активности налазило у Србији. По спроведеном прекршајном поступку, Прекршајни суд у Пожеги, Одељење у Косјерићу донео је пресуду I-5 Пр 3025/20 од 10.06.2021. године којом је окривљеног огласио одговорним за прекршај који му је стављен на терет. Ово стога што је након спроведеног поступка утврђено да су се у радњама окривљеног стекли елементи прекршаја из члана 61. став 1. тачка 32) Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, с обзиром да је дана ...2020. године окривљени управљао скупом возила регистарске ознаке ближе наведене у изреци првостепене пресуде, а у дигитални тахограф на почетку радног времена истог дана није унео стандардну словну ознаку државе у којој се возило налазило у том тренутку, па је за учињени прекршај осуђен на новчану казну. Решавајући о жалби браниоца окривљеног, другостепени суд је пресудом од 10.09.2021. године жалбу одбио и првостепену пресуду потврдио.

Према налажењу Врховног касационог суда, правилно је одлучено побијаним пресудама, па су неосновани наводи из захтева да су прекршајни судови доносећи побијане пресуде учинили битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 14) и става 2. тач. 2), 3) и 4) у вези члана 272. став 1. тачка 1) Закона о прекршајима.

Одредбом члана 61. став 1. тачка 32) Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима („Службени гласник РС“ број 96/15, 95/18) прописано је да ће се новчаном казном у фиксном износу од 10.000,00 динара казнити за прекршај физичко лице које у дигитални тахограф не унесе податке о држави почетка, односно завршетка рада на возилу, супротно члану 16. став 14. овог закона (члан 12. став 5. bis. анекса АЕТР споразума). Према члану 16. став 14. истог закона, на почетку и по завршетку радног времена у возилу у које је уграђен дигитални тахограф, возач је дужан да у дигитални тахограф унесе стандардну словну ознаку државе у којој се возило у том тренутку налази.

Одредбом члана 10. став 1. Закона о прекршајима прописано је да прекршај може бити извршен чињењем или нечињењем. Према ставу 2. истог члана прекршај је извршен нечињењем када је пропуштање да се предузме одређено чињење прописом предвиђено као прекршај.

Одредбом члана 12. истог закона прописано је да је прекршај извршен како у месту где је учинилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је последица наступила.

Прекршај који је окривљеном стављен на терет извршен је нечињењем, јер је дана ...2020. године управљао скупом возила регистарске ознаке ..., а да у дигитални тахограф на почетку радног времена истог дана није унео стандардну словну ознаку државе у којој се возило налазило у том тренутку, што је супротно члану 16. став 14. Закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима. Како је, сходно цитираним прописима, последица прекршаја извршеног нечињењем трајног карактера, јер такав прекршај представља пропуштање да се предузме одређено чињење, првостепени суд није био у обавези да у изреци пресуде наведе тачно место извршења прекршаја. Ово стога што место извршења прекршаја у конкретном случају не представља битно обележје прекршаја, јер је прекршај извршен нечињењем, већ битно обележје представља време његовог извршења ( почетак радног времена окривљеног дана ...2020. године ), које је несумњиво утврђено и наведено у изреци побијане првостепене пресуде.

С обзиром на све изложено, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев неоснован, да је на основу члана 287. став 3. Закона о прекршајима, одлучио као у диспозитиву.

**ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ  
дана 12.07.2022. године, Прзз 23/2021**

Записничар  
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа – судија  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић