



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 989/2022  
13.04.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Бисерке Живановић, Јелице Бојанић Керкез и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Горан Ђурковић и Иван Марић, адвокати из ..., против туженог ЈП „Војводина шуме“ Петроварадин“ са седиштем у Петроварадину, Шумско газдинство Сремска Митровица, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради накнаде материјалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 74/21 од 10.11.2021. године, на седници одржаној 13.04.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 74/21 од 10.11.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 74/21 од 10.11.2021. године.

### Образложење

Решењем Основног суда у Сремској Митровици П1 52/18 од 13.04.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је у овој парници тужилац повукао тужбу. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 144.650,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж1 74/21 од 10.11.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца као неоснована и првостепено решење потврђено. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих разлога прописаних одредбом члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Ревизија предвиђена наведеном законском одредбом (посебна ревизија), која се на основу члана 420. став 6. ЗПП сходно примењује у поступку поводом ревизије против решења, може се изјавити само због погрешне примене материјалног права.

Тужиочевом ревизијом указује се на погрешну примену процесног права – повреда одредаба парничног поступка при доношењу побијаног решења о повлачењу тужбе. Посебна ревизија тужиоца изјављена је због повреде процесног права – битних повреда одредаба парничног поступка и зато није дозвољена у смислу члана 404. ЗПП. Из тог разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ст. 1, 2. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде материјалне штете поднета је 22.03.2018. године. Вредност побијаног дела правноснажног решења износи 1.300.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање на име накнаде материјалне штете, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић