



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1406/2022**  
**02.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојице из ..., као правних следбеника пок. ВВ, бивше из ..., чији је заједнички пуномоћник Недељко Велисављевић, адвокат из ..., против тужене Општине Неготин, коју заступа Правобранилаштво општине Неготин, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2090/2021 од 18.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 02.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2090/2021 од 18.01.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2090/2021 од 18.01.2022. године, преиначена је пресуда Вишег суда у Неготину П1 1/2021 од 18.03.2021. године, у ставовима првом и трећем изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев да се поништи као незаконито решење Општинског већа Општине Неготин од 06.06.2013. године, којим је правни претходник тужилаца, сада пок. ВВ разрешена са функције начелника Општинске управе Општине Неготин са даном ...2009. године и да се тужена обавезе да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези са чланом 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Побијаном пресудом правноснажно је одбијен захтев да се поништи као незаконито решење Општинског већа Општине Неготин од 06.06.2013. године, којим је правни претходник тужилаца, сада пок. ВВ, разрешена са функције начелника Општинске управе Општине Неготин са даном ...2009. године.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим у случају када се тужба односи на новчано потраживање у ком случају се за дозвољеност ревизије примењују исти услови као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање (члан 403. став 3. ЗПП).

Имајући у виду да у конкретном случају предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, не ради се о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, код које је ревизија увек дозвољена, а тужбени захтев се не односи ни на новчано потраживање, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Како је, дакле, ревизија изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе, чињеница да је одлука о тужбеном захтеву побијаном другостепеном пресудом преиначена, не утиче на дозвољеност ревизије, јер се дозвољеност ревизије не цени према одредби члана 13. став 1. тачка 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тач. 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**