



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 713/2022
12.07.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Невенке Важић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Николе Стојичића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. и 6. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Горана Карадаревића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К 62/20 од 28.09.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 926/21 од 19.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 12.07.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Стојичића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К 62/20 од 28.09.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 926/21 од 19.01.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Шапцу К 62/20 од 28.09.2021. године, окривљени Никола Стојичић, оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. и 6. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године. На основу члана 246. став 7. КЗ од окривљеног је одузета опојна дрога сапnabis – марихуана нето масе 0,12 грама, 29,57 грама и 1,22 грама, заједно са три шприца у којима се налази уље укупне запремине 19,5 милилитара, опрема намењена за производњу опојних дрога и то: турбина са сиво металном облогом, УВ лампа марке „...“ УВ лампа са ручно надограђеним вентилатором марке „...“, УВ лампа непознате марке и произвођача, вентилатор марке „...“, грејалица марке „...“, два уређаја намењена укључујењу и искључењу струје „...“, дигитални уређај за мерење температуре и влажности ваздуха „...“, модел 303. Истом пресудом окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 2.000,00 динара, а Вишем јавном тужилаштву у Шапцу на име трошкова кривичног поступка износ од 90.276,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 9026/21 од 19.01.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног и Вишег јавног тужиоца у Шапцу, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Николе Стојичића, адвокат Горан Карадаревић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине или преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или га казни по блажем КЗ-у.

Врховни касациони суд је у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је одржао седницу већа, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, у којој седници је размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву браниоца окривљеног, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Стојичића је неоснован из следећих разлога:

Указујући на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног Николе Стојичића у захтеву за заштиту законитости истиче да се побијана правноснажна пресуда заснива на доказима на којима се по одредбама ЗКП не може заснивати и то на записнику о претресању стана и других просторија, потврди о привремено одузетим предметима и другим доказима који су произашли из незаконитог претресања стана, са образложењем да записник о претресању стана, супротно одредби члана 157. ЗКП, не садржи податке о томе који су предмети пронађени приликом претресања и на ком месту, већ се само наводи да је о томе сачињена потврда о привремено одузетим предметима, која у време сачињавања записника и окончања доказне радње претресања стана у 16,30 часова, дана 24.07.2019. године, није ни постојала, јер из њене садржине произлази да је сачињена истог дана у 17,30 часова, што је, према наводима захтева, потврђено и исказима полицијских службеника, имајући притом у виду да сведоци претресања у својим исказима нису указали да су предмети наведени у потврди о привремено одузетим предметима и пронађени приликом извршеног претресања.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног по оцени Врховног касационог суда су неосновани из следећих разлога:

Одредбом члана 157. став 4. ЗКП, прописано је да ће се о сваком претресању сачинити записник у коме ће се тачно описати предмети и исправе које се одузимају и место на коме су пронађени, а посебно ће се образложити због чега се претресање врши ноћу. Записник о претресању потписују присутна лица. О одузетим предметима ће се сачинити потврда која ће се одмах издати лицу код кога су предмети, односно исправе одузете.

Одредбом члана 147. ЗКП, одређено је да предмете који се по кривичном законнику морају одузети и који могу послужити као доказ у кривичном поступку, орган поступка ће привремено одузети и обезбедити њихово чување.

Из списка предмета произлази да је доказна радња претресања стана и других просторија у ..., ул. ..., извршена од стране овлашћених службених лица МУП-а, Дирекције полиције, ПС Лозница, на основу наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Шапцу Кпп.пов 161/19 од 24.07.2019. године, у присуству два пунолетна грађанина као сведока претресања и држаоца стана, АА, о чему је у смислу члана 157. став 4. ЗКП, сачињен записник, који су без примедби потписала сва присутна лица, као и потврда о привремено одузетим предметима Ку 5301/19 од истог датума, коју је окривљени Никола Стојичић, без примедби потписао. Имајући у виду изнето, по оцени овога суда, наведена доказна радња обављена је у складу са одредбама члана 155-157. ЗКП.

Потврда о привремено одузетим предметима Ку 5301/19 сачињена је истог дана 24.07.2019. године, када је извршено претресање наведених просторија, у полицијској станици, јер на лицу места није било техничких услова за њено сачињавање, коју потврду је окривљени без примедби потписао, што током поступка није ни оспоравао. При томе је поступљено у смислу члана 147. ЗКП, јер су предмет одузимања били биљна материја, за коју је у току поступка утврђено да је опојна дрога cannabis – марихуана и опрема намењена за производњу опојних дрога, који се као предмети извршења кривичног дела морају одузети.

По налажењу овога суда, стоји чињеница на коју се указује у захтеву браниоца окривљеног да приликом сачињавања записника о претресању стана и других просторија није поступљено у складу са одредбом члана 157. став 4. ЗКП, која налаже обавезу овлашћеним службеним лицима полиције да у записнику опишу предмете који се одузимају и место на коме су пронађени. Међутим, наведена околност, по налажењу овог суда, не чини незаконитим записник о претресању стана и других просторија и потврду о привремено одузетим предметима, с обзиром на то да је у наведеном записнику констатовано да су предмети пронађени током претресања ближе описани у потврди о привремено одузетим предметима која се сматра саставним делом тог записника, као и да сам окривљени у току поступка није оспоравао чињеницу да су предмети означени у потврди о привремено одузетим предметима пронађени приликом претресања просторија којима је он располагао и да исти припадају њему. Поред изнетог, сви предмети пронађени током претресања и наведени у предметној потврди су фотографисани и означени у форензичкој фотодокументацији сачињеној 24.07.2019. године.

Стога су, по оцени овога суда, записник о претресању стана и просторија као и потврда о привремено одузетим предметима од окривљеног од 24.07.2019. године, законити докази, на којима се пресуда у смислу одредаба Законика о кривичном поступку може заснивати, због чега су оцењени као неосновани наводи браниоца окривљеног да је побијаном правноснажном пресудом на штету окривљеног повређен закон из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић