



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2644/2021
05.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Николић, адвокат из ..., против тужене Јавне установе туристичке организације Града ..., кога заступа Ивица Костић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 304/21 од 14.07.2021. године, у седници одржаној 05.05.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Делимично се УСВАЈА ревизија тужиоца.

ПРЕИНАЧУЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 304/21 од 14.07.2021. године у делу става 1. и става 4. изреке и пресуда Основног суда у Врању П1 444/2019 од 21.10.2020. године у ставу 2. и ставу 3. изреке, тако што се **УСВАЈА** тужбени захтев тужиоца, поништава као незаконито решење тужене о отказу уговора о раду број ...-.../... од 23.07.2019. године и налаже туженој да тужиоца врати на рад у року од осам дана од дана пријема пресуде.

У осталом делу ревизија тужиоца се **ОДБИЈА** као неоснована.

Свака странка сноси своје трошкове поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П1 444/2019 од 21.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење тужене којим је утврђен престанак потребе за радом тужиоца број ...-.../... од 23.07.2019. године, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење тужене о отказу уговора о раду број ...-.../.. од 23.07.2019. године, као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се наложи туженој да тужиоца врати на рад,

као неоснован. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка плати износ од 78.750,00 динара у року од осам дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 304/21 од 14.07.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Врању П1 444/2019 од 21.10.2020. године у ставу првом, другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначена је иста пресуда у ставу четвртом изреке, тако што је обавезан тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 62.250,00 динара у року од осам дана од дана пријема пресуде, док се захтев тужиоца за накнаду трошкова у већем износу од досуђеног том пресудом до тражених 78.750,00 динара, одбија као неоснован.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, применом одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) и утврдио да је ревизија тужиоца делимично основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана одредбом члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је уговором о раду од 30.11.2012. године засновао радни однос код тужене на неодређено време на месту ..., а касније распоређен на радно место Задњим анексом уговора о раду премештен је на радно место Поступајући по одредбама Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору („Службени гласник РС“ бр. 68/15, 10/15) Скупштина града Врања је утврдила максималан број запослених у систему локалне самоуправе и туженој одредила највише 26 запослених. У складу са одлуком оснивача, тужена је спровела поступак утврђивања вишка запослених, тако што је најпре донела нови Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији послова дана 21.01.2019. године, а затим и Одлуку о покретању поступка утврђивања вишка запослених дана 19.06.2019. године. Предлог Програма за решавање вишка запослених доставила је Националној служби за запошљавање и репрезентативним синдикатима запослених. Усвојила је Програм и спровела анкету међу запосленима. Како је новим Правилником о унутрашњој организацији и систематизацији послова укинута радно место на којем је радио тужилац, тужена га је обавезала да је друга јавна градска установа (спортска хала) расписала интерни конкурс ради попуњавања упражњених места дипломираног правника и економисте. Тужилац је негативно одговорио на анкетно питање о добровољном престанку радног односа као и на понуду за пријаву на интерни конкурс. Указао је да код тужене постоји упражњено радно место ..., али му је тужена одговорила да се ради о тренутном стању, јер је запослена која је обављала те послове (ББ) именована за ... ЈУ Центра за развој локалних услуга и социјалне заштите у ..., због чега јој радни однос код

тужене мирује, тако да и то радно место није упражњено. Тужилац је дана 25.03.2019. године туженој упутио допис да га распореди на тренутно упражњено радно место ББ која је именована на послове ... ЈУ Центра за развој локалних услуга и социјалне заштите у Међутим, тужена је истог дана тј. 25.01.2018. године закључила уговор на одређено време до 31.12.2012. године са ВВ из ... за обављање послова и задатака за које је тужилац тражио да буде распоређен.

При овако утврђеном чињеничном стању, нижестепени судови су закључили да је тужбени захтев тужиоца неоснован. Ово из разлога што је сходно одредбама Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и Одлуке Скупштине града Враћа којом је утврђен максималан број запослених у систему локалне самоуправе, тужена донела Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији послова дана 21.01.2019. године, а затим и Одлуку о покретању поступка утврђивања вишка запослених дана 19.06.2019. године. Целокупни поступак је спроведен у складу са законом. Како је Правилником о унутрашњој организацији и систематизацији послова укинута радно место тужиоца, о томе је уредно обавештен као и да постоји упражњено радно место ... за које место тужилац није био заинтересован, у вези кога је расписан интерни конкурс од стране спортске хале у Како није постојало радно место да буде распоређен, то је тужиоцу престао радни однос у складу са законом. Чињеница да је исти председник синдикалне организације није узрок његовог проглашења вишком јер је по систематизацији радних места, место на којем је тужилац радио је укинута. Тужиоцу је отказ уговора о раду извршен у свему у складу са чланом 179. Закона о раду јер се исти нашао у ситуацији технолошког вишка. Тужилац није могао бити распоређен на место ББ, која је именована на пословима ... ЈУ Центра за развој локалних услуга и социјалне заштите у ..., јер је дана 25.01.2018. године у односу на њу донето решење о мировању радног односа до престанка функције на којој је именована а осим тога 25.03.2019. године за обављање послова на којим је радила раније ББ закључен је уговор о раду на одређено време до 31.12.2019. године са ВВ из Стога тужилац није ни могао бити распоређен на назначено радно место без обзира на његов захтев.

По оцени Врховног касационог суда, овакво правно становиште нижестепених судова у погледу неоснованости дела тужбеног захтева за поништај решења тужене број ...-.../... од 23.07.2019. године којим је утврђен престанак потребе за радом тужиоца је правилно. Тужена је до доношења тог решења поступала у свему у складу са законом. Скупштина града Враћа је утврдила максималан број запослених у систему локалне самоуправе и туженој определила максималан број запослених. Тужена је у складу са тим донела нови Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији послова дана 21.01.2019. године, а затим и Одлуку о покретању поступка утврђивања вишка запослених и исте доставила НСЗ и репрезентативним синдикатима запослених. Усвојила је Програм решавања вишка запослених. Правилником је укинута радно место тужиоца па је правилно донето решење од 23.07.2019. године којим је утврђен престанак потребе за радом тужиоца.

Међутим, настанком такве ситуације, тужени је био у обавези да у случају могућности и постојања одговарајућег радног места тужиоца распореди на то место без

обзира да ли би то било на неодређено или одређено време. Радник ББ је тада већ била именована на послове ... ЈУ Центра за развој локалних услуга и социјалне заштите у То значи да је било упражњено радно место Дана 25.03.2019. године, након добијања решења да је престала потреба за његовим радом, тужилац је тражио да буде распоређен управо на напред назначено упражњено радно место. Уместо да одлучи о том захтеву, тужена истог дана на то радно место ангажује ВВ и закључује уговор о раду на одређено време. На такав начин тужена је очигледно поступала са циљем да елиминише тужиоца да у таквој ситуацији буде распоређен на назначено радно место па и на одређено време. На такав начин тужена је поступала супротно одредби члана 154. Закона о раду, што је исходovalo неминовност преиначења нижестепених одлука у том делу.

Сходно изнетом, на основу члана 416. став 1. и члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Одлуку о трошковима поступка суд је донео на основу члана 153. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић