



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1816/2022**  
**26.05.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца Стамбена задруга Пирамида 021 из Новог Сада, чији је пуномоћник Драган Гојковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Ристић, адвокат из ..., ради раскида уговора, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1812/21 од 07.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 26.05.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1812/21 од 07.10.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1812/21 од 07.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 8816/2018 од 14.12.2018. године, којом је раскинут уговор о удруживању средстава ради изградње стана који је оверен пред Општинским судом у Новом Саду Ов бр. 40993/2002 од 30.12.2002. године, Ов бр.14549/2004 од 14.04.2004. године и анекс уговора о удруживању средстава који је оверен пред Општинским судом у Новом Саду под Ов бр.25520/2006 од 02.06.2006. године, који су закључени између туженог и правног претходника тужиоца, па је обавезан тужени да тужиоцу преда у посед двоипособан стан, ближе описан тим ставом изреке, као и да му на име трошкова поступка исплати износ од 680.704,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Поднеском, који је предат препорученом пошиљком пошти 18.05.2022. године, који је примљен у Врховном касационом суду 23.05.2022. године тужени је изјављену ревизију повукао.

Применом члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија туженог недозвољена.

Чланом 410. став 2. тачка 3. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем, ако то у границама својих овлашћења није учинио првостепени суд.

Чланом 419. ЗПП прописано је да се у поступку поводом ревизије примењује, између осталих, одредба о повлачењу жалбе из члана 369. став 2. и 3. ЗПП. Аналогном применом те одредбе до доношења одлуке ревизијског суда странка може да повуче изјављену ревизију, а не може да опозове изјаву одрицања од права на правни лек или изјаву о повлачењу ревизије.

Како је тужени, након изјављивања ревизије поднеском од 18.05.2022. године изјављену ревизију повукао, то је ревизија у смислу члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП недозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа- судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић