



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5223/2021
06.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог „Хелла Србија“ ДОО Вреоци, чији је пуномоћник Дејан Богдановић, адвокат из ..., ради утврђења повреде патента, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 34/21 од 17.03.2021. године, у седници одржаној дана 06.04.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж4 34/21 од 17.03.2021. године.

Образложење

Побијаном пресудом Апелационог суда у Београду Гж4 34/21 од 17.03.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Вишег суда у Београду П4 38/18 од 20.10.2020. године, а одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка. Том првостепеном пресудом, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени производњом, рекламирањем и стављањем у промет производа „Ytong“ термоблок, „Ytong“ зидне плоче „Ytong“ противпотресни блок, који имају уграђене вертикалне жљебове и уграђена вертикална испупчења, извршио повреду права два патента за проналаске који су предмет заштите тужиоца који је носилац патента број РС ... и патента РС број ..., као и да је извршио повреду ауторског дела и предмета сродних права А-.../... чији је тужилац носилац. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се туженом забрани да производи, оглашава и ставља у промет следеће производе: „Ytong“ термоблок ТБ 25, „Ytong“ термоблок ТБ 30, „Ytong“ термоблок ТБ 37,15, „Ytong“ зидне плоче ЗП 12, „Ytong“ зидне плоче ЗП 15, „Ytong“ противпотресни блок ПБ 25, „Ytong“ противпотресни блок ПБ 30 и „Ytong“ противпотресни блок ПБ 37,5. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе да му преда све наведене производе

описане у ставу другом изреке ове пресуде без било какве накнаде у кругу фабрике у Вреоцима, а који су настали повредом права. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужени обавезе да ову пресуду објави о свом трошку у дневном листу „Политика“ на $\frac{1}{4}$ стране једнонедељно издање за подручје целе Србије. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да му тужени плати износ за накнаде штете због повреде права патента број РС ... и патента РС број ..., који суд досуди. Ставовима шест и седам изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка, а он обавезан да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 157.425,00 динара.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући правилност побијане пресуде на основу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20) Врховни касациони суд је нашао да је ревизија дозвољена на основу члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП, али да није основана.

Доношењем побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Нису основани ревизијски наводи да је доношењем побијане пресуде учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 271. ст.3. и 4. ЗПП јер је чињенично стање утврђено оно које је утврђено првостепеном пресудом. Без утицаја су ревизијски наводи о учињеној битној повреди из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, обзиром да то не може бити разлог за изјављивање ревизије на основу члана 407. став 1. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је носилац права на патенте регистроване под редним бројем РС ... и РС ..., а поднео је и пријаву за уношење у евиденцију и депоновање ауторских дела и предмета сродних права која је заведена под А – .../... . Тужилац је носилац (власник) патентног права на патенте број РС ... и ... који су признати од Завода за интелектуалну својину у Београду и уписани у регистар патента под називом „Носећи блок за зидање са отвором и покретним елементом“ и „Носећи блок за зидање са побољшаним термичким својствима и носивошћу“, као и ауторског дела „... систем армиране зидарије – носећи блок за зидање са отвором и покретним елементом (...)“. Тужени производи следеће производе: „Ytong“ термоблок ТБ 25, „Ytong“ термоблок ТБ 37,5, „Ytong“ зидне плоче ЗП 12, „Ytong“ зидне плоче ЗП 15, „Ytong“ противпотресни блок ПБ 25, „Ytong“ противпотресни блок ПБ 30 и „Ytong“ противпотресни блок ПБ 37,15. На основу налаза и мишљења судског вештака Саве Папића, утврђено је да је тужени повредио право патента број РС ... носиоца патента – овде тужиоца. Из налаза и мишљења судског вештака Љубинке Радосављевић, утврђено је да „Ytong“ блокови не одговарају по свом конструктивном решењу, блоковима тужиоца који су заштићени патентима број РС ... и РС Ови судски вештаци нису могла да усагласе своје налазе и мишљења, због чега је ангажована комисија судских вештака у саставу Милорад Теслић (предложен од стране тужиоца) уједно председник комисије и Владимир Холодков (изабраног са списка сталних судских вештака) који су у свом налазу дали мишљење да блокови које производи тужени под описаним називима, не одговарају по свом конструктивном решењу блоковима тужиоца који су заштићени патентима број РС ... и РС ..., а у свом писменом изјашњењу а

потом и усменом изјашњењу вештака Милорада Теслића као председника комисије, исцрпне одговоре о разлозима због којих су оценили да блокови које тужени производи не одговарају по конструкцији блоковима тужиоца. Вештачењем је утврђен распоред битних елемената за поређење на блоковима и њихов међусобни положај при слагању, па је поред осталог утврђено да у конструкционом решењу туженог, трапезна испупчења улазе у трапезне жљебове тако да блокови типа „Ytong“ целом својом чеоном површином налажу један на други, а да насупрот томе у патентираним решењима тужиоца чеоне површине не налажу једна на другу целом својом површином и то је оно што ова конструкцијска решења чини различитим јер се трапезни жљебови не додирују. Те да тужилац пренебрегава чињеницу да један исти технички проблем може да се конструкционо решава на више различитих начина јер да није тако, ни он не би добио патент јер је пре њега немачки патент DE ... од 22.03.1990. године у истој класи МК/... решавао исти технички проблем на веома сличан начин користећи трапезне жљебове и отворе у блоку.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су правилно закључили да тужени производњом наведених блокова и зидних плоча, није повредио право на патент тужиоца на основу одредби чланова 7, 14, 132. став 1. и 133. Закона о патентима („Сл. гласник РС“, бр.99/2011...66/2019) јер је на основу налаза и мишљења комисије вештака утврђено да блокови туженог по свом конструкционом решењу не одговарају блоковима који су заштићени тужиочевим патентима број РС ... и РС ... по распореду битних елемената и међусобном положају при слагању. Следом тога су правилно закључили да тужилац неосновано захтева утврђење повреде свог патентног права, забрану радњи којим се оно повређује, накнаду штете због повреде овог права као и објављивање пресуде, обзиром да је утврђено да тужени производњом наведених термоблокова и противпотресних блокова и зидних плоча, није извршио повреду тужиочевог права патената. Такође су правилно оценили да то што је тужилац поднео пријаву за уношење у евиденцију и депоновање ауторских дела и предмета сродних права заведену под А-.../... нема конститутивно дејство у смислу стицања ауторског права јер се ради о посебној евиденцији Завода за интелектуалну својину која служи искључиво за обезбеђење доказа. Заузели су становиште да тужиоцу не припада тражена заштита ауторског права на основу чланова 204, 205. и 208. Закона о ауторским и сродним правима („Сл. гласник РС“, бр.104/09 ...29/2016, 66/2019) с обзиром да предмет пријаве није ауторска оригинална духовна творевина изражена у одређеној форми у смислу члана 2. истог закона, односно да се не ради о ауторском делу тужиоца које може бити предмет заштите, имајући у виду да се патент не може подвести под ауторско дело из цитиране законске одредбе јер се ради о различитим категоријама интелектуалне својине. Како се у конкретном случају ради о проналаску тужиоца који се односи на носеће блокове за зидање који су заштићени патентом, то се не може сматрати и ауторским делом које може бити предмет заштите ауторских и сродних права, имајући у виду да постоје две различите категорије интелектуалне својине индустријска која обухвата патент, жиг, индустријски дизајн, ознаке географског порекла, биљне сорте и топографије, полупроводничких производа, док са друге стране ауторска и сродна права подразумевају књижевна и уметничка дела.

Врховни касациони суд у потпуности прихвата као правилну изложену правну аргументацију нижестепених судова па су зато неосновани ревизијски наводи тужиоца о погрешној примени материјалног права и то одредбе члана 20. Закона о патентима којим

је регулисано питање обима заштите која се стиче патентом, будући да је претходно релевантно питање то да ли је уопште дошло до повреде права из патента, да би се остварила права из чланова 132. и 133. цитираног закона.

Сви преостали ревизијски наводи тужиоца свде се уствари на оспоравање утврђеног чињеничног стања из ког разлога се ревизија не може изјавити на основу члана 407. став 2. ЗПП.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучио као у пресуди.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић