



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 8329/2021**  
**18.02.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Данило Недељковић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Ненад Радојичића, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1912/21 од 31.08.2021. године, у седници одржаној 18.02.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1912/21 од 31.08.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Чачку П 57/18 од 07.04.2021. године, ставом I изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд утврди према туженима да је тужилац искључиви ималац права својине и то: пословне зграде број 1 површине у габаритима 88м<sup>2</sup> и пословне зграде број 2 површине у габаритима 66м<sup>2</sup>, постојећих на кп бр. .. К.О.Чачак; пословне зграде број 1 површине у габаритима 48м<sup>2</sup> и то 44м<sup>2</sup> на кп бр. .. К.О.Чачак, а 4м<sup>2</sup> на кп бр. .. К.О.Чачак; пословне зграде број 2 површине у габаритима 26м<sup>2</sup> и то 14м<sup>2</sup> на кп бр. .. К.О.Чачак, а 12м<sup>2</sup> на кп бр. .. К.О.Чачак, што би тужени били дужни да признају и дозволе тужиоцу да се на основу ове пресуде, а без њихове посебне изјаве, упише као искључиви власник на објектима код РГЗ СКН Чачак, уз брисање уписа њихових права на наведеним непокретностима, као неоснован. Ставом II изреке, утврђено је да је тужба тужиоца против тужених у делу којим је предложио суду да утврди према туженима да је искључиви корисник (ex lege vlasnik) кп бр. .., кп бр. .. и кп бр. .., све К.О. Чачак, повучена. Ставом III изреке, обавезан је тужилац да туженима, као солидарним повериоцима, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 345.167,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 1912/21 од 31.08.2021. године, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио пресуду Вишег суда у Чачку П 57/18 од 07.04.2021. године, у ставу I и III изреке – решења о трошковима поступка. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, применом одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20), и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана одредбом члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, а у поступку пред другостепеним судом нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. тог Закона, на које ревидент у ревизији указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је, у својству купца, закључио 27.08.2004. године, уговор о купопродаји непокретности са сада покојним ДД, бившим из ... и туженима ББ и ВВ, као продавцима, који за предмет има непокретности и то: једнособан стан на западној страни породичне стамбене зграде постојеће на кп бр. .. К.О.Чачак, у површини од 31,50м<sup>2</sup>, два одељења на западној страни дворишне зграде површине 21,50м<sup>2</sup> и два одељења у приземљу дворишне зграде постојеће на кп бр. .. К.О.Чачак, чији је власник – продавац био сада покојни ДД, затим трособан стан на спрату уличне и дворишне зграде на њеној источној страни у површини од 58м<sup>2</sup>, два одељења у приземљу дворишне зграде површине 26м<sup>2</sup>, све постојеће на кп бр. .. К.О. Чачак, зидане гараже са два колска места постојеће на кп бр. .. и .. К.О. Чачак, три помоћне просторије површине 48м<sup>2</sup> на кп бр. .. и .. К.О.Чачак, чији су сувласници – продавци биле тужене ББ и ВВ, са правом трајног коришћења кп бр. ..., .. и .. све К.О. Чачак и на кп бр. .. К.О. Чачак у делу од 4/13, чији носиоци права су били сви продавци. Уговором о промету непокретности који је оверен пред Општинским судом у Чачку под бројем Ов.бр.8694/2004 од 27.08.2004. године, ВВ и ББ као продавци, су продале тужиоцу АА, као купцу, собу која се налази у приземљу куће за становање на кп бр. .. К.О.Чачак, која је саставни део куће са западне стране, са улазом из дворишта, површине 11,60м<sup>2</sup>. На основу уговора о куповини и продаји од 12.01.1967. године, овереног пред Општинским судом у Чачку под бројем Ов. 36/67, предмет купопродаје су биле непокретности и то: једна зграда у Улици ... број .. од пет одељења, а то су: пекара са помоћним просторијама, подрумом и магацином, постојећим на кп бр. .. К.О.Чачак, с тим што је уступљено и право трајног коришћења и део плаца под зградом у границама ближе описаном у наведеном уговору, а продавци су, по истом били сада покојна ЂЂ, бивша из ... и ЕЕ, бивша из ..., а купац Пекарско предузеће „Исхрана“ из Чачка. Правни следбеник покојне ЂЂ је сада такође покојни ДД, а правни следбеник покојног ДД је тужена ГГ, његова супруга. Правни следбеници покојне ЕЕ су тужене ББ и ВВ. На основу решења Општинског суда у Чачку Р 67/99 од 05.12.2000. године, које је правноснажно 16.01.2001. године, уређен је начин коришћења кп бр. ..., .. и .., све К.О.Чачак, тако да су на коришћење предлагачима ВВ, ББ и сада покојном ДД, предате кп бр. ..., .. и .., све К.О.Чачак, укупне површине под зградама и двориштем од 0.05.63ха, као и део кп бр. .. К.О.Чачак површине 0.02.02ха, што чини 4/13 идеалног дела кп бр. .. К.О.Чачак, док је ДП „Исхрана“ Чачак, добила на коришћење 9/13 идеалних делова од кп бр. .. К.О.Чачак, у површини од 0.04.55ха, у мерама и границама ближе описаним у том решењу. Из садржаја преписа листа непокретности број .. К.О.Чачак РГЗ СКН Чачак, број ... од 10.06.2012. године, следи да је тужилац власник, са обимом удела 1/1 на кп бр. ... (земљиште под зградом – објектом површине 44м<sup>2</sup>, земљиште под зградом – објектом површине 14м<sup>2</sup> и

земљиште уз зграду – објекат 2ара34м2, укупно 2ара92м2) која је по врсти градско грађевинско земљиште, затим кп бр. .. земљиште под зградом – објектом површине 88м2, земљиште под зградом – објектом површине 66м2, укупне површине 1ар54м2, која је по врсти градско грађевинско земљиште и кп бр. .., земљиште под делом зграде површине 4м2, земљиште уз зграду – објекат површине 1ар12м2, укупне површине 1ар16м2, која је по врсти градско грађевинско земљиште, с тим што објекат број 1 са кп бр. .., делом у површини од 4м2 пада на кп бр. .., а објекат број 2 са кп бр. .. делом у површини од 12м2 пада на кп бр. .., све К.О.Чачак, власништво тужиоца АА. Пословна зграда број 1 на кп бр. .. К.О.Чачак је у заједничкој државини АД „Исхрана“ Чачак ББ, ДД (сада покојног), ВВ и АА, а пословна зграда број 2 на кп бр. .. К.О.Чачак је у заједничкој државини АД „Исхрана“ Чачак, ББ, сада покојног ДД и ВВ. Пословна зграда број 1 и број 2 које се налазе обе на кп бр. .. К.О.Чачак су у заједничкој својини, АД „Исхрана“ Чачак, ББ, сада покојног ДД и ВВ.

Код овако утврђеног чињеничног стања, по оцени Врховног касационог суда, правилно су нижестепени судови тужбени захтев тужиоца одбили, применом одредбе члана 211. Закона о парничном поступку, имајући у виду да тужбом тужиоца није обухваћена АД „Исхрана“ из Чачка, као заједничар на непокретностима које су предмет ове парнице, имајући у виду да о нужном супарничарству суд води рачуна по службеној дужности.

Одредбом члана 18. став 1. Закона о основама својинскоправних односа, прописано је да у случајевима и под условима одређеним законом може постојати право заједничке својине. Заједничка својина је својина више лица на неподељеној ствари када су њихови удели одредиви, али нису унапред одређени (став 2.).

Тужбу против заједничара трећа лица могу да поднесу тако што је нужно да буду обухваћени сви заједничари који имају процесни положај јединствених супарничара. У конкретном случају, тужбом тужиоца није обухваћен један од заједничара, А.Д.“Исхрана“ Чачак, па су нижестепени судови, због непотпуне пасивне легитимације, правилно тужбени захтев тужиоца одбили.

Наводима ревизије тужиоца о томе да је решењем Агенције за привредне регистре БСМ 23/2013 од 19.02.2013. године, регистровано брисање стечајне масе привредног друштва АД „Исхрана“ Чачак, и да је решењем Привредног суда у Чачку Ст 275/2012 од 26.11.2012. године, закључен стечајни поступак над стечајном масом стечајног дужника „Исхрана“ д.о.о. у стечају, не доводи се у сумњу правилност побијане одлуке. Брисањем АД „Исхрана“ Чачак, из регистра привредних субјеката није избрисан његов удео, као заједничара, на предметним непокретностима, па је тужилац био дужан да тужбом обухвати лице у чију је имовину прешла та имовина брисаног привредног субјекта, а пошто није тако поступио следи да је пасивна легитимација непотпуна.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија**

Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић