



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 84/2022**  
**02.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хацића, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије (судије Вишег суда у Београду ББ), коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о захтеву Вишег суда у Београду за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници већа одржаној дана 02.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Ваљеву за поступање у предмету Вишег суда у Београду П 684/2022.

**Образложење**

Виши у Београду је уз допис од 15.03.2022. године Врховном касационом суду доставио предмет П 684/2022 са захтевом за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари. У захтеву је наведено да је Вишем суду у Београду поднета тужба против тужене Републике Србије, ради накнаде штете због неправилног и незаконитог поступања судије Вишег суда у Београду ББ, па како је тужба поднета суду, који је према наводима тужбе проузроковао штету тужиоцу услед незаконитог поступања, стекли су се услови из одредбе члана 62. став 7. у вези става 1. Закона о парничном поступку за одређивање другог стварно надлежног суда.

Одредбом члана 62. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20, у даљем тексту: ЗПП), прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да се спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

По оцени Врховног касационог суда, постоје оправдани разлози да у овом предмету поступа други стварно надлежни суд, ради очувања и заштите права тужиоца на независан и непристрасан суд зајемченог чланом 6. Европске конвенције за заштиту људских права и слобода и чланом 32. Устава Републике Србије, имајући у виду да се тужбеним захтевом тражи накнада нематеријалне штете проузроковане незаконитим и неправилним радом судије суда којем је тужба поднета.

Из тог разлога, на основу члана 62. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић