



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3773/2021
08.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Драгане Миросављевић, Јелице Бојанић Керкез и Зорана Хаџића, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Ваљева, кога заступа Правобранилаштво Града Ваљева, ради одређивања накнаде, одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 751/20 од 10.12.2020. године, у седници од 08.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 751/20 од 10.12.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеву Р1 89/18-20 од 10.08.2020. године, које је допуњено решењем од 16.10.2020. године и исправљено решењем од 02.11.2020. године, ставом првим изреке одређена је новчана накнада за део кп ... у КО ... у износу од 2.691.898,27 динара. Ставом другим изреке противник предлагача је обавезан да на име накнаде за одузети део наведене парцеле предлагачима исплати новчане износе наведене овим делом изреке. Ставом трећим изреке противник предлагача је обавезан да на име доспеле обавезе плати предлагачима камату на начин наведен овим делом изреке. Ставом четвртим изреке противник предлагача је обавезан да предлагачима накнади трошкове поступка у износу од 1.015.125,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате. Ставом петим изреке одбијен је предлог предлагача за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа ставом четвртим изреке до траженог износа од 4.764.320,00 динара са припадајућом законском затезном каматом.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 751/20 од 10.12.2020. године, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и потврђено је првостепено решење.

Против другостепеног решења, ревизију су благовремено поднели предлагачи, због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се побија део нижестепених решења којим је одбијен захтев за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа, и указује се на погрешну примену одговарајућих одредаба Тарифе о накнадама и наградама за рад адвоката, али се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 28. ЗПП, који се сходно примењује у ванпарничном поступку према члану 30. став 2. ЗВП, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закона меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Како у конкретном случају трошкови поступка нису чинили главни захтев, из цитиране одредбе произилази да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић