



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2950/2021
31.08.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Станисављевић, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Вулета Стевановић, адвокат из ..., ради конституисања стварне службености, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2476/20 од 10.02.2021. године, у седници одржаној 31.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2476/20 од 10.02.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2476/20 од 10.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву, Судске јединице у Врњачкој Бањи П 1613/19 од 06.07.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев тужилаца и конституисано право сталне службености пролаза колима и пешице преко катастарске парцеле туженог која носи ознаку к.п. бр. .. КО ..., по листу непокретности бр. ..., као послужне, путем који пролази крајњом јужном страном к.п. бр. .. КО ..., у површини од 40 м² у следећим мерама и границама: од детаљне тачке .. П до детаљне тачке А у дужини од 3,00 м, од детаљне тачке А до детаљне тачке Б у дужини од 2,28 м, од детаљне тачке Б до детаљне тачке Ц у дужини од 7,92 м, од детаљне тачке Ц до детаљне тачке Д у дужини од 2,71 м, од детаљне тачке Д до детаљне тачке .. П у дужини од 0,50 м, од детаљне тачке .. П до детаљне тачке .. П у дужини од 2,77 м, од детаљне тачке .. П до детаљне тачке .. у дужини од 1,6 м, од детаљне тачке .. до детаљне тачке .. П у дужини 1,35 м, од детаљне тачке .. П до детаљне тачке .. у дужини од 7,61 м и од детаљне тачке .. до детаљне тачке .. П у дужини од 2,45 м где се круг затвара, а све према скици лица места из допуне налаза судског вештака геометра Драгана Митића од 18.09.2018. године, у корист к.п. бр. .. и .. КО ..., по листу непокретности бр. ..., као повласних, од дана правноснажности пресуде. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да на име трошкова поступка туженом плате 470.100,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2476/20 од 10.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, применом члана 404. ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Ценећи испуњености услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је закључио да нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП, с обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и потребе новог тумачења права, јер одлука о основаности тужбеног захтева ради конституисања права службености пролаза и примена материјалног права, зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, а тужени уз ревизију није приложио судске одлуке које би учиниле основаним разлог прописан чланом 404. ЗПП. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа, чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање, а нижестепене одлуке сагласне су правном схватању Врховног касационог суда израженом у бројним одлукама у предметима са истоврсним или сличном чињенично правном ситуацијом. Са тих разлога, ни у случају прихватања изузетне дозвољености изјављене ревизије туженог не би дошло до другачијег одлучивања и повољнијег исхода спора за туженог, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради конституисања права службености пролаза поднета је 09.04.2012. године, а вредност предмета спора је 250.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору, у коме је предмет тужбеног захтева конституисање права службености пролаза, а у тужби вредност предмета спора означено је износом од 250.000,00 динара, који не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то следи да, према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић