



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3266/2022
20.04.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Шебек, адвокат из ..., против тужених Internet group d.o.o, Београд, ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 353/21 од 29.10.2021. године, у седници одржаној 20.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 353/21 од 29.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 363/18 од 15.06.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па су обавезани тужени Internet group d.o.o, Београд и ББ из ... да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа солидарно исплате 50.000,00 динара, са каматом од 15.06.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, преко досуђених 50.000,00 динара до траженог износа од 300.000,00 динара, за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа тужбени захтев је одбијен. Ставом трећим изреке, наложено је туженом ВВ из ..., одговорном уреднику електронског издања – Интернет портала "Телеграф" да о свом трошку објави правноснажну пресуду и то увод и изреку исте, без коментара и одлагања, а најкасније у другом наредном електронском издању од дана када је пресуда постала правноснажна. Ставом четвртим изреке, тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка од 78.300,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 353/21 од 29.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 363/18 од 15.06.2021. године, у ставовима првом, трећем и четвртм изреке. Ставом другим изреке, захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитијући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 18/20), у вези члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС", бр. 83/2014, 58/2015, 12/2016), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, а изјављује се у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде. Ставом 2. наведеног члана, прописано је да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Ставом 3. тог члана, прописано је да се против пресуде другостепеног суда у парници по тужби за објављивање одговора не може изјавити ревизија.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Првонајном пресудом против које је ревизија изјављена, тужбени захтев тужиоца за накнаду штете је делимично усвојен, због чега је Врховни касациони суд, нашао да ревизија тужених није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП у вези члана 126. став 2. цитиране одредбе посебног закона, јер вредност предмета спора побијаног дела не прелази ревизијски цензус прописан наведеном одредбом.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**